

UCHWAŁA Nr 7/30.09/2019
Senatu Akademii Finansów i Biznesu Vistula
z dnia 30 września 2019 r.

w sprawie sposobu postępowania w sprawie o nadanie stopnia doktora

Na podstawie art. 192 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U. z 2018 r., poz. 1668 z późn. zm.)

§ 1

Uchwala się sposób postępowania w sprawie nadania stopnia doktora, stanowiący Załącznik Nr 1 do niniejszej Uchwały.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i ma zastosowanie od dnia 1 października 2019 r.

Przewodniczący Senatu/Rektor


dr hab. Wawrzyniec Konarski, prof. AFiBV

Sposób postępowania w sprawie nadania stopnia doktora w Akademii Finansów i Biznesu Vistula

I. Postanowienia ogólne

§ 1

1. Uprawnienia do nadawania stopnia naukowego doktora realizowane są przez Rady Naukowe Dyscyplin.
2. Z zakresie ustalonym w ust. 1 Rady Naukowe Dyscyplin są organami Uczelni właściwymi w sprawach prowadzenia postępowań o nadanie stopnia naukowego oraz wydawania decyzji administracyjnych w sprawach nadania albo odmowy nadania stopnia naukowego.

§ 2

1. Wszystkie uchwały w postępowaniu w sprawie nadania stopnia naukowego są podejmowane w głosowaniu tajnym i zapadają bezwzględną większością oddanych głosów przy obecności co najmniej połowy ogólnej liczby osób uprawnionych do głosowania.
2. W głosowaniach w sprawach, o których mowa w ust.1, biorą udział członkowie Rady będący profesorami i profesorami Uczelni.

§ 3

Użyte w niniejszej uchwale pojęcia oznaczają:

1. Ustawa – ustawa z dnia 20 lipca 2018 roku – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U. 2018 poz. 1668, z późn. zm.);
2. Ustawa o stopniach – ustawa z dnia 14 marca 2003 roku o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz stopniach i tytule w zakresie sztuki (tj. Dz. U. 2017, poz. 1789);
3. Uczelnia – Akademia Finansów i Biznesu Vistula;
4. Statut – Statut Akademii Finansów i Biznesu Vistula;
5. Senat – Senat Akademii Finansów i Biznesu Vistula;
6. Rektor – Rektor Akademii Finansów i Biznesu Vistula;
7. Rada dyscypliny – Rada Naukowa Dyscypliny działająca w Uczelni i mająca uprawnienia do nadawania stopnia doktora;
8. komisja doktorska – komisja powołana przez Radę Naukową Dyscypliny do przeprowadzenia czynności w postępowaniu w sprawie o nadanie stopnia doktora;
9. Kandydat – osoba ubiegająca się o nadanie stopnia naukowego;
10. RDN – Rada Doskonałości Naukowej, o której mowa w art. 232 ustawy;
11. BIP – Biuletyn Informacji Publicznej
12. JSA – Jednolity System Antyplagiatowy, o którym mowa w art. 351 ust. 1 ustawy;
13. PRK – Polska Rama Kwalifikacji;
14. System POL-on – Zintegrowany System Informacji o Szkolnictwie Wyższym i Nauce, o którym mowa w art. 342 ustawy.

II. Sposób wyznaczania i zmiany promotora, promotorów lub promotora pomocniczego w przypadku osób ubiegających się o nadanie stopnia doktora w trybie eksternistycznym

§ 4

1. Osoba ubiegająca się o stopień doktora w trybie eksternistycznym, zwana dalej „kandydatem” przed złożeniem wniosku o wszczęcie postępowania składa wniosek do Przewodniczącego Rady Naukowej Dyscypliny o wyznaczenie promotora lub promotorów.
2. We wniosku powinna znaleźć się informacja, w jakim języku będzie napisana rozprawa doktorska. W przypadku, gdy kandydat chce pisać rozprawę w języku obcym, wniosek powinien zawierać prośbę o wyrażenie na to zgody.
3. Wniosek o wyznaczenie promotora (promotorów) kandydat składa wraz ze zgodą osoby wskazanej we wniosku, na pełnienie funkcji promotora.
4. Do wniosku należy dołączyć następujące dokumenty:
 - a. oryginał lub poświadczoną przez jednostkę organizacyjną przeprowadzającą przewód doktorski kopię dokumentu stwierdzającego posiadanie tytułu zawodowego o którym mowa w art. 186 ust 1 Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, lub posiada dyplom o którym mowa w art. 327 ust 2 ok 2 lub art. 328 ust 2, dający prawo do ubiegania się o nadanie stopnia doktora w państwie, w którego systemie szkolnictwa wyższego działa uczelnia, która go wydała,
 - b. konspekt / koncepcję rozprawy doktorskiej (10egz),
 - c. życiorys zawodowy- kwestionariusz osobowy,
 - d. wykaz prac naukowych, twórczych prac zawodowych z dziedziny nauk ekonomicznych i finansów opublikowanych lub przyjętych do druku, zawierający co najmniej:
 - i. 1 artykuł naukowy opublikowany w czasopiśmie naukowym lub recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowej , które w dniu publikacji były ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 268 ust2 pkt 2 lub,
 - ii. 1 monografię naukową wydaną przez wydawnictwo, które w dniu publikacji było ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 268 ust 2 pkt 2 lit a albo rozdział takiej monografii,
 - e. zobowiązanie kandydata do pokrycia kosztów przeprowadzenia przewodu doktorskiej, w wysokości i zgodnie z harmonogramem zapisanym w Uchwale Rady Wykonawczej....
5. Na podstawie złożonych dokumentów Komisja Doktorska może zadecydować o:
 - a. odrzuceniu wniosku – w przypadku braków formalnych,
 - b. wyznaczeniu seminarium, na którym kandydat dokonuje prezentacji głównych tez swojej rozprawy doktorskiej, jej zakresu, metodologii badań.
6. Po prezentacji Komisja Doktorska dokonuje oceny zgodności tematu rozprawy z uprawnieniami jednostki do nadawania stopnia doktora i oceny merytorycznej koncepcji rozprawy doktorskiej, następnie przygotowuje rekomendację w sprawie podjęcia (lub nie) przez radę Naukowej Dyscypliny uchwały w sprawie powołania promotora lub promotorów.
7. Wniosek kandydata, wraz z niezbędnymi dokumentami oraz opinią merytoryczną Komisji Doktorskiej przekazywany jest pod obrady Rady Naukowej Dyscypliny nie później niż 14 dni przed terminem posiedzenia.
8. Wniosek może być uzupełniony o zgodę kandydata na promotora do podjęcia się tej funkcji oraz opinię na temat stanu zaawansowania rozprawy doktorskiej kandydata i przebiegu jego działalności naukowej.

9. Promotorem rozprawy doktorskiej może być samodzielny pracownik naukowy Uczelni, posiadający stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora, który złożył oświadczenie o prowadzeniu badań naukowych w dziedzinie i dyscyplinie w której Uczelnia nadaje stopień doktora.
10. Promotorem rozprawy doktorskiej może być również samodzielny pracownik naukowy nie będący pracownikiem Uczelni, zaakceptowany przez Radę Naukową Dyscypliny. W takim przypadku wymagane jest dołączenie do wniosku informacji o działalności naukowej kandydata na promotora.
11. Promotorem nie może być osoba, która w ciągu ostatnich 5 lat sprawował opiekę nad przygotowaniem rozprawy przez co najmniej 2 osoby ubiegające się o stopień doktora, które nie uzyskały pozytywnych recenzji, o których mowa w art. 191 ust 1. Ustawy
12. Promotorem pomocniczym może być osoba posiadająca stopień doktora w tej samej lub pokrewnej dziedzinie naukowej, posiadający osiągnięcia naukowe zgodne z problematyką rozprawy doktorskiej oraz udokumentowany wykaz publikacji.
13. Promotor pomocniczy powoływany jest na wniosek promotora, w porozumieniu z kandydatem. Do wniosku należy dołączyć:
 - a. zgodę kandydata na promotora pomocniczego do pełnienia tej funkcji wraz z jego oświadczeniem, że nie pełni aktualnie tej samej funkcji w więcej niż jednym wszczętym przewodzie,
 - b. listę publikacji
14. Uchwała Rady Dyscypliny o wyznaczeniu promotora (promotorów) i promotora pomocniczego jest podejmowana w głosowaniu tajnym, zgodnie z zasadami określonymi w § 2.
15. Po uchwaleniu przez Radę Dyscypliny powołania promotora rozprawy doktorskiej kandydat wnosi opłatę rejestracyjną w wysokości określonej w Uchwale Rady Wykonawczej w sprawie opłat za przeprowadzenie procedur będących podstawą do ubiegania się o nadanie stopnia naukowego doktora na rok akademicki 2019/2020. Pozostałe opłaty muszą być wniesione do dnia przyjęcia rozprawy i wyznaczenia recenzentów.
16. Rozprawa doktorska powinna być złożona w okresie 3 lat od daty powołania promotora rozprawy. Zapis ten odnosi się również do słuchaczy, którzy w latach 2012-2015 byli uczestnikami seminarium doktorskiego i począwszy od roku akademickiego 2019/2020 złożą wniosek o wyznaczenie promotora.
17. W uzasadnionych przypadkach kandydat na doktora może złożyć prośbę o przedłużenie tego okresu; nie dłużej jednak niż o jeden rok.
18. W szczególnie, uzasadnionych przypadkach na wniosek promotora (promotorów) lub kandydata Rada Dyscypliny może dokonać zmiany promotora.
19. W szczególnie, uzasadnionych przypadkach na wniosek promotora (promotorów) lub promotora pomocniczego lub kandydata Rada Dyscypliny może dokonać zmiany promotora pomocniczego albo odwołać promotora pomocniczego bez wyznaczania następcy.

III. Czynności w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora

§ 5

1. Postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora przeprowadza i stopień nadaje i stopień doktora nadaje Rada Naukowa Dyscypliny.
2. Gdy w Radzie dyscypliny jest mniej niż 15 osób, postępowanie prowadzi samodzielnie Rada dyscypliny.

3. Rada Naukowa Dyscypliny może powołać do przyjęcia rozprawy doktorskiej i jej dopuszczenia do publicznej obrony oraz przyjęcia obrony komisję doktorską złożoną:

- 1) przewodniczącego,
- 2) pięciu członków komisji,
- 3) recenzentów rozprawy doktorskiej
- 4) promotora oraz promotora pomocniczego (bez prawa głosu)
- 5) sekretarza komisji (bez prawa głosu)

4. Czynności przewodu doktorskiego kończą się uchwałami Rady w przedmiocie:

- 1) wszczęcia przewodu doktorskiego i wyznaczenia promotora, promotorów albo promotora i promotora pomocniczego;
- 2) wyznaczenia recenzentów;
- 3) przyjęcia rozprawy doktorskiej i dopuszczenia jej do publicznej obrony,
- 4) przyjęcia obrony rozprawy doktorskiej;
- 5) nadania stopnia doktora.

IV. Wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora

§ 6

1. Rada wszczyna postępowanie doktorskie osobie, która:

- 1) posiada tytuł zawodowy magistra, magistra inżyniera albo równorzędny;
- 2) uzyskała efekty uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK, przy czym efekty uczenia się w zakresie znajomości nowożytnego języka obcego są potwierdzone certyfikatem lub dyplomem ukończenia studiów, poświadczającymi znajomość tego języka na poziomie biegłości językowej co najmniej B2;
- 3) posiada w dorobku co najmniej:
 - a. 1 artykuł naukowy opublikowany w czasopiśmie naukowym lub w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowej, które w roku opublikowania artykułu w ostatecznej formie były ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. b Ustawy, lub
 - b. 1 monografię naukową wydaną przez wydawnictwo, które w roku opublikowania monografii w ostatecznej formie było ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. a ustawy, albo rozdział w takiej monografii.
- 4) spełniła inne wymagania określone przez AFiBV.

2. W przypadku gdy artykuł naukowy, o którym mowa w ust 1 pkt. 3 lit. a, publikowany w czasopiśmie naukowym lub w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowej jest wieloautorski, kandydat załącza do wniosku o wszczęcie postępowania o nadania stopnia doktora oświadczenie o wszystkich współautorach określające indywidualny wkład każdego z nich w powstanie tego artykułu.

3. W przypadku gdy praca zbiorowa, o której mowa w ust. 1 pkt. 3 lit. b, ma więcej niż czterech współautorów, kandydat załącza oświadczenie określające jego indywidualny wkład w powstanie tej pracy oraz oświadczenia pozostałych współautorów.

4. Kandydat jest zwolniony z obowiązku przedłożenia oświadczenia w przypadku śmierci współautora, uznania go za zmarłego albo jego trwałego uszczerbku na zdrowiu uniemożliwiającego uzyskanie wymaganego oświadczenia.

5. Kandydat składa przewodniczącemu Rady dyscypliny wniosek o przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora, według wzoru (załącznik 1) ustalonego w Uczelni.

6. Do wniosku o przeprowadzenie postępowania dołącza:
 - a. dokumenty poświadczające uzyskania efektów uczenia się dla ram kwalifikacji na poziomie 8 PRK,
 - b. dokument poświadczający znajomość nowożytnego języka obcego, innego niż język ojczysty, potwierdzony certyfikatem lub dyplomem ukończenia studiów, poświadczający znajomość tego języka na poziomie biegłości językowej co najmniej B2,
 - c. posiadany dorobek naukowy określony w ust 1. pkt. 3
 - d. oświadczenie, w którym kandydat wskazuje dyscyplinę, w której ubiega się o stopień doktora (załącznik 2),
 - e. rozprawę doktorską przygotowaną przez kandydata w wersji papierowej (6 egzemplarzy) i na elektronicznym nośniku danych w formacie pdf,
 - f. streszczenie rozprawy w języku angielskim nie krótsze niż 15 stron i nie dłuższe niż 20, a do rozprawy doktorskiej przygotowanej w języku obcym również streszczenie w języku polskim,
 - g. pozytywną opinię na temat rozprawy doktorskiej sporządzoną przez promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego według ustalonego na Uczelni wzoru (załącznik na 3),
 - h. raport potwierdzający sprawdzenie rozprawy doktorskiej z wykorzystaniem Jednolitego Systemu Antyplagiatowego, podpisany przez promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego,
 - i. informację o przebiegu kształcenia doktoranta w Szkole Doktorskiej - nie dotyczy trybu eksternistycznego,
 - j. informację o przebiegu przewodu doktorskiego lub postępowania w sprawie nadania stopnia doktora, jeżeli kandydat ubiegał się uprzednio o nadanie stopnia doktora (załącznik 4a i 4b),
7. Wniosek o przeprowadzenie postępowania wraz z załącznikami wymienionymi w ust. 5, kandydat składa w postaci papierowej i elektronicznej Przewodniczącemu Rady dyscypliny w biurze Działu Nauki.
8. Rozprawa doktorska prezentuje ogólną wiedzę teoretyczną kandydata w dyscyplinie albo dyscyplinach oraz umiejętność samodzielnego prowadzenia pracy naukowej lub artystycznej.
9. Przedmiotem rozprawy doktorskiej jest oryginalne rozwiązanie problemu naukowego, oryginalne rozwiązanie w zakresie zastosowania wyników własnych badań naukowych w sferze gospodarczej lub społecznej albo oryginalne dokonanie artystyczne.
10. Rozprawę doktorską może stanowić praca pisemna, w tym monografia naukowa, zbiór opublikowanych i powiązanych tematycznie artykułów naukowych, praca projektowa, konstrukcyjna, technologiczna, wdrożeniowa lub artystyczna, a także samodzielna i wyodrębniona część pracy zbiorowej.

V. Sposób wyznaczania recenzentów

§ 7

1. Recenzentem może być osoba posiadająca stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora.
2. Recenzentem może być osoba, która jest pracownikiem zagranicznej uczelni lub instytucji naukowej, jeżeli Rada dyscypliny uzna, że ta osoba posiada znaczące osiągnięcia w zakresie zagadnień naukowych, których dotyczy dana rozprawa doktorska.
3. Rada dyscypliny, po zasięgnięciu opinii promotora lub promotorów, proponuje co najmniej 3 recenzentów spośród osób niebędących pracownikami podmiotu przeprowadzającego postępowanie oraz innej uczelni i/lub jednostki, której pracownikiem naukowym jest osoba ubiegająca się o stopień doktora.
4. Recenzentem nie może być osoba, w stosunku do której zachodzą uzasadnione wątpliwości co do jej bezstronności, w szczególności nie powinna być to osoba posiadająca wspólny dorobek publikacyjny, wspólne prace badawcze z kandydatem i promotorem lub promotorami albo promotorem pomocniczym.

5. Rada dyscypliny w głosowaniu tajnym wyznacza dokonuje wyboru trzech recenzentów.
6. Recenzję zawierająca szczegółowo uzasadnioną ocenę przedstawia się przewodniczącemu rady dyscypliny w wersji papierowej i elektronicznej w terminie określonym w umowie z recenzentem.
8. W przypadku gdy rozprawę doktorską stanowi samodzielna i wyodrębniona część pracy zbiorowej, recenzja zawiera ocenę indywidualnego wkładu kandydata w powstawanie tej pracy.
9. Po otrzymaniu recenzji przewodniczący Rady dyscypliny może zwrócić się do recenzenta o uzupełnienie recenzji, szczególnie gdy:
 - a. z jej treści wynikają uwagi negatywne, a konkluzja jest pozytywna,
 - b. recenzja nie zawiera wymaganej oceny,
 - c. nie zawiera konkluzji o spełnianiu, bądź nie spełnieniu warunków ustawowych

VI. Sposób weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK w przypadku osób ubiegających się o nadanie stopnia doktora w trybie eksternistycznym

§ 8

1. Przed publiczną obroną kandydat ubiegający się o nadanie stopnia doktora w trybie eksternistycznym przystępuje do procedury weryfikacji efektów uczenia się na poziomie 8 PRK.
2. Efekty uczenia się na poziomie 8 PRK są weryfikowane przez komisja powołana w tym celu przez Radę Naukową Dyscypliny na podstawie:
 - a. egzaminu z dyscypliny podstawowej
 - b. przedstawionego certyfikatu lub dyplomu ukończenia studiów, poświadczającego biegłość językową na poziomie co najmniej B2. W przypadku osób, które wszczęły przewody i postępowania o nadanie stopnia naukowego przed 30 kwietnia 2019 r. istnieje możliwość sprawdzenia znajomości języka nowożytnego za pomocą egzaminu ustnego,
 - c. rozmowy z kandydatem z zakresu tematyki pracy doktorskiej, metodologii badań naukowych.
3. Weryfikacji efektów dokonuje komisja powołana w tym celu przez Radę Naukową Dyscypliny, która może wziąć pod uwagę również inne aktywności naukowe kandydata, takie jak:
 - a. uczestnictwo w co najmniej jednej konferencji naukowej z referatem / min. plakatem – dotyczącym tematyki pracy doktorskiej,
 - b. instytutowego, wewnątrzuczelnianego seminarium poświęconego rozprawie doktorskiej,
 - c. wewnątrzuczelnianego spotkania / seminarium dotyczącego planów dalszych badań mogących stanowić kontynuację pracy doktorskiej,
 - d. co najmniej jednego artykułu z zakresu zagadnień pracy doktorskiej opublikowanego w czasopiśmie z listy ministerialnej,
 - e. wypowiedzi dla mediów / tweet / wpisu na blogu potwierdzającym umiejętności popularyzatorskie prowadzonych przez siebie badań naukowych,
 - f. spotkania i dyskusji ze studentami (kołem naukowym) dotyczącym zagadnień poruszanych w rozprawie (umiejętności popularyzatorskie).
4. Weryfikacji efektów dokonuje komisji egzaminacyjnej, w skład której powołuje się:
 - 1) przewodniczącego,
 - 2) dwóch egzaminatorów
 - 3) promotora danego przewodu doktorskiego.

5. Egzamin kończy się oceną wystawianą przez egzaminatorów, w uzgodnieniu z członkami komisji, wg skali:

1) bardzo dobry	5,0
2) dobry plus	4,5
3) dobry	4,0
4) dostateczny plus	3,5
5) dostateczny	3,0
6) niedostateczny	2,0

6. W przypadku niezdania jednego z egzaminów doktorskich Rada dyscypliny, na wniosek kandydata, może wyrazić zgodę na powtórne zdawanie tego egzaminu, nie wcześniej jednak niż po upływie trzech miesięcy od dnia przystąpienia do tego egzaminu po raz pierwszy i nie więcej niż raz.

7. Obrady komisji kończą się protokołem.

VII. Dopuszczenie do obrony rozprawy doktorskiej

§ 9

1. Niezwłocznie po otrzymaniu kompletu recenzji Komisja doktorska, po zapoznaniu się z nimi oraz z rozprawą doktorską i opinią promotora/promotorów, wydaje postanowienie o dopuszczeniu lub odmowie dopuszczenia do publicznej obrony.

2. Komisja doktorska, stwierdzając na etapie analizy sporządzonych recenzji rozprawy doktorskiej, że co najmniej dwie z nich są negatywne, wydaje opinię o niedopuszczeniu do drugiego etapu. Rada dyscypliny, na podstawie tej opinii, wydaje postanowienie o odmowie dopuszczenia do etapu drugiego wraz z uzasadnieniem.

3. Postanowienie o odmowie dopuszczenia do publicznej obrony podpisuje w imieniu Rady dyscypliny jej przewodniczący.

4. Kandydatowi do stopnia na postanowienie o odmowie dopuszczenia do obrony rozprawy doktorskiej przysługuje zażalenie do RDN.

5. Do publicznej obrony rozprawy doktorskiej może być dopuszczona osoba, która uzyskała pozytywne recenzje od co najmniej 2 recenzentów.

6. Komisja doktorska zapoznaje się z recenzjami rozprawy i wynikami egzaminów doktorskich. Gdy są pozytywne przeprowadza niejawnie głosowanie ws. przyjęcia rozprawy i dopuszczenia jej do obrony.

7. W przypadku dopuszczenia kandydata do publicznej obrony, Komisja doktorska wyznacza termin obrony. Uzgadnianie terminu publicznej dyskusji nad rozprawą należy do obowiązków przewodniczącego Komisji doktorskiej w porozumieniu z promotorem i recenzentami.

8. Członków Komisji doktorskiej o terminie publicznej dyskusji powiadamia przewodniczący Komisji doktorskiej.

9. O obronie rozprawy doktorskiej Przewodniczący dyscypliny zawiadamia wszystkie placówki naukowe, posiadające uprawnienia do nadawania stopnia doktora nauk społecznych w danej dyscyplinie

10. Przewodniczący Rady dyscypliny, nie później niż 30 dni przed wyznaczonym dniem obrony rozprawy doktorskiej, udostępnia w BIP Uczelni rozprawę doktorską, jeśli jest pracą pisemną wraz z jej streszczeniem oraz recenzjami. W przypadku rozprawy doktorskiej, której przedmiot jest objęty tajemnicą prawnie chronioną, udostępnia się tylko recenzje z wyłączeniem treści objętych tą tajemnicą.

11. Dokumenty, o których mowa w ustępie 9 zamieszcza się także w systemie POL-on niezwłocznie po ich udostępnieniu w BIP.

VII. Obrona rozprawy doktorskiej

§ 10

1. Publiczna dyskusja nad rozprawą doktorską odbywa się na otwartym posiedzeniu Komisji doktorskiej.
2. Obrona rozprawy doktorskiej może być przeprowadzona przy użyciu urządzeń technicznych umożliwiających jej przeprowadzenie na odległość z jednoczesnym bezpośrednim przekazem obrazu i dźwięku.
3. Na obronę doktorską sekretarz Komisji musi przygotować:
 - a. egzemplarz pracy oraz recenzje,
 - b. listę obecności członków Komisji,
 - c. powielony autoreferat, dorobek naukowy (dostarczony przez doktoranta) oraz recenzje rozprawy
 - d. karty głosowania ws. przyjęcia rozprawy doktorskiej i ws. wystąpienia do Rady Naukowej Dyscypliny o nadanie stopnia naukowego doktora oraz protokoły tych głosowań,
 - e. aktualne CV zawierające dorobek naukowy doktoranta.
4. Przebieg obrony protokołowany jest przez sekretarza Komisji
5. Komisja doktorska może obradować w obecności co najmniej dwóch recenzentów i czterech pozostałych członków oraz przewodniczącego.
5. Przebieg obrony:
 - 1) Część jawna posiedzenia:
 - a. promotor przedstawia sylwetkę doktoranta oraz jego dorobek naukowy i zawodowy,
 - b. doktorant przedstawia główne tezy rozprawy,
 - c. recenzenci przedstawiają swoje opinie (w razie nieobecności recenzenta Przewodniczący Komisji zarządza odczytanie recenzji),
 - d. w przypadku nieobecności recenzenta przewodniczący Komisji doktorskiej zarządza odczytanie jego recenzji i wskazuje członka komisji, przez którego recenzja ta zostanie odczytana
 - e. Przewodniczący Komisji otwiera dyskusję, w której mogą wziąć udział wszystkie osoby obecne na posiedzeniu,
 - f. kandydat odpowiada recenzentom i dyskutantom.
 - 2) Część niejawną posiedzenia:
 - a. członkowie Komisji dyskutują nad przebiegiem obrony,
 - b. głosowanie tajne nad wnioskiem ws. przyjęcia obrony rozprawy doktorskiej
 - c. głosowanie tajne w sprawie wystąpienia do Rady Naukowej Dyscypliny o nadaniu lub odmowie nadania stopnia naukowego doktora wraz z uzasadnieniem.
 - d. w przypadku uchwały o odmowie przyjęcia rozprawy doktorskiej, sporządzane jest uzasadnienie zawierające podstawy faktyczne i prawne, w tym uwzględniające wszystkie przesłanki, na podstawie których wydano decyzję o odmowie.
6. Przewodniczący Komisji doktorskiej przedstawia protokół z przebiegu postępowania oraz uchwałę zawierającą opinię, jak również projekt uchwały o nadaniu lub odmowie nadania stopnia doktora wraz z uzasadnieniem, przewodniczącemu Rady dyscypliny.
7. Rada dyscypliny, podejmuje w głosowaniu tajnym decyzję w formie uchwały o nadaniu lub odmowie nadania stopnia doktora. Decyzję podpisuje przewodniczący rady dyscypliny.

8. Komisja doktorska wydaje rozstrzygnięcia w głosowaniu tajnym, bezwzględną większością głosów.
9. Rada dyscypliny podejmuje uchwały w postępowaniu o nadanie stopnia w głosowaniu tajnym bezwzględną większością głosów w obecności co najmniej połowy liczby jej członków uprawnionych do głosowania.
10. W przypadku decyzji o odmowie nadania stopnia doktorowi przysługuje odwołanie do RDN za pośrednictwem Rady dyscypliny w terminie 14 dni.
11. Rada Naukowej Dyscypliny przekazuje odwołanie kandydata Radzie Doskonałości Naukowej wraz ze swoją opinią i aktami sprawy w terminie 3 miesięcy od daty złożenia odwołania.
12. Decyzje w postępowaniu o nadanie stopnia doktora podpisuje w imieniu Rady dyscypliny jej przewodniczący. Uchwały Rady stanowią integralną część protokołu z jej posiedzenia.
13. Biuro Działu Nauki prowadzi dokumentację postępowania, w tym przygotowuje umowy i rachunki dla recenzentów, przesyła wnioski o przeprowadzenie postępowania o nadanie stopnia naukowego wraz z załącznikami do recenzentów (z pismem przewodnim przewodniczącego Rady dyscypliny, umowami i rachunkami), oraz sprawuje pieczę nad dokumentacją.

VIII. Zasady ustalania wysokości i pobierania opłat za postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora w trybie eksternistycznym oraz zwalniania z tej opłaty.

§ 11

1. Wysokość opłat za postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora w trybie eksternistycznych ustala Rada Wykonawcza Akademii Finansów i Biznesu Vistula.
2. Osoba, która ubiega się o nadanie stopnia doktora, wnosi opłatę na rzecz AFiBV za przeprowadzenie postępowania w tej sprawie.
3. Opłat nie pobiera się od osoby ubiegającej się o stopień doktora, która ukończyła kształcenie w szkole doktorskiej.
4. Opłata całkowita uwzględnia: koszty wynagrodzeń promotora lub promotorów, promotora pomocniczego, recenzentów oraz koszty pośrednie związanych z przeprowadzoną procedurą.
5. W przypadku nauczyciela akademickiego albo pracownika naukowego, koszty postępowania ponosi zatrudniająca go uczelnia.
6. W uzasadnionych przypadkach Dyrektor Finansowy na wniosek kandydata ubiegającego się o stopień doktora w trybie eksternistycznym, może zwolnić go z opłaty w całości lub w części.
7. Akademia pobiera opłaty za wydanie odpisu dyplomu doktorskiego i duplikatu dyplomu doktorskiego w wysokości określonej przez ministra właściwego do spraw szkolnictwa wyższego

IX. Przepisy przejściowe

§ 12

1. Przewody doktorskie i postępowania o nadanie stopnia naukowego wszczęte do 30 kwietnia 2019 r. oraz przewody doktorskie niezakończone do 30 września 2019 r., prowadzi się na podstawie Ustawy o stopniach i tytułach naukowych.
2. W przewodach, o których mowa w ust. 1 kandydat przedkłada promotorowi/promotorom rozprawę doktorską wraz ze streszczeniem w języku polskim i angielskim.

3. Jeżeli rozprawa doktorska jest pracą pisemną promotor sprawdza ją przed przekazaniem do recenzji z wykorzystaniem Jednolitego Systemu Plagiatowego. Raport z badania antyplagiatowego jest przekazywany przez promotora Przewodniczącemu Rady.
4. Promotor przekazuje rozprawę doktorską oraz streszczenia przewodniczącemu Rady dyscypliny w formie elektronicznej (w formacie PDF) i w formie papierowej (rozprawę w 5 egzemplarzach) wraz z pisemną opinią promotora o rozprawie.
5. Przewodniczący Rady dyscypliny proponuje skład Komisji doktorskiej oraz składy doktorskich komisji egzaminacyjnych o ile komisje te nie zostały wcześniej powołane.
6. Przewodniczący Rady dyscypliny przedstawia Radzie wniosek o wyznaczenie dwóch recenzentów i Komisji doktorskiej oraz doktorskich komisji egzaminacyjnych. Rada dyscypliny w głosowaniu tajnym, bezwzględną większością głosów podejmuje decyzje w/w sprawach.
7. Recenzentem nie może być osoba, w stosunku do której zachodzą uzasadnione wątpliwości co do jej bezstronności, w szczególności nie powinna to być osoba posiadająca wspólny dorobek publikacyjny, wspólne prace badawcze z kandydatem i promotorem lub promotorami albo promotorem i promotorem pomocniczym.
8. Recenzję zawierająca szczegółowo uzasadnioną ocenę przedstawia się przewodniczącemu rady dyscypliny w wersji papierowej i elektronicznej w terminie określonym w umowie z recenzentem.
9. W przypadku gdy rozprawę doktorską stanowi samodzielna i wyodrębniona część pracy zbiorowej, recenzja zawiera ocenę indywidualnego wkładu kandydata w powstawanie tej pracy.
10. Z zastrzeżeniem ustępu 11, czynności w postępowaniu o nadanie stopnia doktora wykonuje komisja, zwana Komisją doktorską, wyznaczona przez Radę dyscypliny na wniosek jej przewodniczącego odrębnie dla każdego postępowania. Rada dyscypliny uchwałą podejmuje decyzję w/w sprawie.
11. W przypadku gdy Rada dyscypliny jest mniejsza niż 15 osób postępowanie prowadzi samodzielnie Rada dyscypliny.
12. Komisja doktorska, w przypadku jej powołania, uprawniona jest do:
 - a. podejmowania uchwał w przedmiocie dopuszczenia rozprawy doktorskiej do publicznej obrony,
 - b. przeprowadzenia publicznej obrony rozprawy doktorskiej,
 - c. podejmowania uchwał zawierających opinię o przyjęciu obrony doktorskiej.
13. Komisja doktorska składa się z co najmniej 7 członków posiadających tytuł profesora lub stopień doktora habilitowanego w zakresie danej lub pokrewnej dyscypliny naukowej; w skład Komisji doktorskiej wchodzi ponadto recenzenci rozprawy doktorskiej oraz promotor/promotorzy. Promotor pomocniczy może wchodzić w skład komisji bez prawa udziału w głosowaniu.
14. Rada dyscypliny na wniosek przewodniczącego Rady powołuje komisje przeprowadzające egzaminy doktorskie zwane doktorskimi komisjami egzaminacyjnymi w zakresie:
 - a. dyscypliny podstawowej odpowiadającej tematowi rozprawy doktorskiej – co najmniej cztery osoby,
 - b. dyscypliny dodatkowej – co najmniej trzy osoby,
 - c. języka obcego nowożytnego – co najmniej trzy osoby,

W każdej z tych komisji jednym z członków jest promotor. Promotor pomocniczy może wchodzić w skład komisji bez prawa głosu.

15. W przypadku niezdania jednego z egzaminów doktorskich Rada dyscypliny, na wniosek kandydata, może wyrazić zgodę na powtórne zdawanie tego egzaminu, nie wcześniej jednak niż po upływie trzech miesięcy od dnia przystąpienia do tego egzaminu po raz pierwszy i nie więcej niż raz.
16. Komisja, o której mowa w ust. 14c nie jest powoływana, gdy kandydat przedstawi kopię certyfikatu potwierdzającego znajomość nowożytnego języka obcego zgodnie z odpowiednimi przepisami.
17. Kandydat zdaje egzaminy doktorskie po uzyskaniu przynajmniej jednej pozytywnej recenzji rozprawy doktorskiej.
18. Terminy egzaminów doktorskich wyznacza przewodniczący Rady dyscypliny.
19. Recenzję zawierającą szczegółowo uzasadnioną ocenę przedstawia się przewodniczącemu rady dyscypliny w wersji papierowej i elektronicznej w terminie określonym w umowie z recenzentem.
20. Po otrzymaniu recenzji przewodniczący Rady dyscypliny może zwrócić się do recenzenta o uzupełnienie recenzji, szczególnie gdy:
 - a. z treści recenzji wynikają uwagi negatywne, a konkluzja jest pozytywna,
 - b. recenzja nie zawiera wymaganej oceny,
 - c. recenzja nie zawiera konkluzji o spełnianiu warunków ustawowych.
21. Przewodniczący Rady dyscypliny przekazuje przewodniczącemu komisji doktorskiej recenzje oraz protokoły egzaminacyjne, a komisja doktorska po zapoznaniu się nimi oraz z rozprawą doktorską i opinią promotora/promotorów, podejmuje uchwałę o przyjęciu rozprawy doktorskiej i dopuszczeniu jej do publicznej obrony.
22. Przewodniczący Rady dyscypliny przekazuje wszystkie recenzje wraz ze streszczeniem rozprawy w formie elektronicznej wraz z uchwałą w sprawie nadania stopnia do RDN.
23. W przypadku nieprzyjęcia rozprawy doktorskiej i niedopuszczenia jej do obrony Komisja doktorska przedstawia Radzie dyscypliny stosowną uchwałę wraz z uzasadnieniem, a Rada dyscypliny, podejmuje uchwałę w sprawie dopuszczenia do obrony.
24. Przewodniczący Rady dyscypliny przekazuje recenzje kandydatowi i promotorowi/promotorom i kieruje pracę do poprawy, gdy recenzja zawiera wnioski dotyczące uzupełnienia lub poprawienia rozprawy doktorskiej.
25. Komisja doktorska wyznacza termin obrony. Uzgadnianie terminu publicznej dyskusji nad rozprawą należy do obowiązków przewodniczącego Komisji w porozumieniu z promotorem i recenzentami.
26. Członków Komisji doktorskiej o terminie publicznej dyskusji powiadamia przewodniczący Komisji doktorskiej.
27. O dacie i miejscu obrony przewodniczący Rady dyscypliny zawiadamiają inne uprawnione jednostki drogą elektroniczną. Zamieszczane jest również ogłoszenie w tej sprawie na stronie internetowej Uczelni.
28. Niezwłocznie po podjęciu przez Komisję doktorską uchwały o przyjęciu rozprawy doktorskiej i dopuszczeniu jej do publicznej obrony na stronie internetowej Uczelni zamieszcza się streszczenie rozprawy doktorskiej łącznie z recenzjami. Streszczenie rozprawy i recenzje pozostają na stronie internetowej Uczelni co najmniej do dnia nadania stopnia doktora.
29. Obrona odbywa się na otwartym posiedzeniu Komisji doktorskiej, w obecności przynajmniej połowy składu Komisji, w tym:
 - 1) przewodniczącego,
 - 2) promotora

- 3) przynajmniej jednego recenzenta. Przewodniczący Komisji zarządza odczytanie recenzji w przypadku nieobecności recenzenta i wskazuje członka komisji, przez którego recenzja jest odczytana.

Przebieg posiedzenia Komisji doktorskiej (część jawna i niejawna) sekretarz komisji bez prawa głosu..

30 Po zakończeniu publicznej dyskusji, na posiedzeniu niejawnym Komisja doktorska podejmuje uchwałę o przyjęciu lub odmowie przyjęcia obrony doktorskiej oraz przygotowuje projekt uchwały dla Rady dyscypliny w sprawie nadania stopnia naukowego doktora wraz z uzasadnieniem.

31. Przewodniczący Komisji doktorskiej przedstawia protokół z przebiegu obrony oraz uchwałę o przyjęciu obrony doktorskiej oraz projekt uchwały o nadaniu lub odmowie nadania stopnia doktora wraz z uzasadnieniem przewodniczącemu Rady dyscypliny, a następnie przedstawia Radzie dyscypliny, która podejmuje w głosowaniu tajnym decyzję w formie uchwały o nadaniu lub odmowie nadania stopnia doktora.

32. Do głosowania w sprawie nadania stopnia doktora uprawnieni są członkowie Rady dyscypliny, a także recenzenci i promotorzy. Promotor pomocniczy nie ma prawa udziału w głosowaniu.

33. Jeśli promotor i recenzenci nie są członkami Rady dyscypliny, przewodniczący Rady dyscypliny zaprasza ich na posiedzenie Rady i są oni uprawnieni do wszystkich głosowań związanych z przewodem.

34. Rada dyscypliny podejmuje uchwały w przewodzie doktorskim w głosowaniu tajnym.

35. Rada dyscypliny uchwałą podejmuje decyzję o zamknięciu przewodów doktorskich, które nie zostały obronione, nie później niż do 31.12.2021.

36. Rada dyscypliny uchwałą podejmuje decyzję o zamknięciu przewodu doktorskiego, gdy doktorant w wyznaczonym terminie:

- 1) nie przystąpi do egzaminów doktorskich albo ich nie zda,
- 2) nie przedstawi rozprawy doktorskiej,
- 3) otrzyma negatywną opinię promotora lub rozprawa doktorska nie zostanie przyjęta.

37. Rada dyscypliny uchwałą podejmuje decyzję o zamknięciu przewodu doktorskiego na pisemny wniosek doktoranta.

38. W sprawach nieuregulowanych decyzje podejmuje przewodniczący Rady dyscypliny w porozumieniu z Rektorem.

X. Przepisy końcowe

§ 13

1. W postępowaniach o nadanie stopnia naukowego wszczętych do 31 grudnia 2020 r. do osiągnięć naukowych, o których mowa w Ustawie, zalicza się także:

1) artykuły naukowe opublikowane:

- a. w czasopiśmie naukowych lub recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowych, ujętych w ministerialnym wykazie czasopism naukowych, nawet jeżeli opublikowanie artykułu nastąpiło przed dniem ogłoszenia tego wykazu.
- b. artykuły opublikowane przed 1 stycznia 2019 r. w czasopiśmie naukowych, które były ujęte na liście A albo C dotychczasowego ministerialnego wykazu czasopism naukowych, albo były ujęte w części B tego wykazu, przy czym w przypadku listy B zaliczane będą wyłącznie artykuły naukowe, którym za opublikowanie przyznawanych było co najmniej 10 punktów.

2) monografie naukowe wydane przez:

- a. wydawnictwo ujęte w ministerialnym wykazie wydawnictw,
- b. jednostkę organizacyjną podmiotu, którego wydawnictwo jest ujęte w wykazie, nawet jeżeli opublikowanie monografii nastąpiło przed dniem ogłoszenia tego wykazu.

2. Wszystkie przewody i postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego oraz tytułu naukowego, które zostały wszczęte na podstawie dotychczasowych przepisów, a które nie zostały zakończone do 31 grudnia 2021 r., zostaną obligatoryjnie odpowiednio zamknięte lub umorzone po tym terminie.

3. Właściwe decyzje w tej sprawie niezwłocznie wyda odpowiednio Rada dyscypliny lub Senat.

§ 14

W sprawach dotyczących zasad i trybu przeprowadzania postępowań o nadanie stopnia naukowego, nieuregulowanych niniejszą uchwałą lub innymi przepisami prawa, rozstrzyga przewodniczący Rady dyscypliny.

§ 15

1. Traci moc Zarządzenie nr 1/01/2014 Rektora Akademii Finansów i Biznesu Vistula z dnia 2 stycznia 2014 roku września 2017 roku w sprawie regulaminu przeprowadzania przewodów doktorskich w Akademii Finansów i Biznesu Vistula.

2. Traci moc Zarządzenie nr 4/09/2015 Rektora Akademii Finansów i Biznesu Vistula z dnia 28 września 2015 roku w sprawie zasad poddawania procedurze antyplagiatowej prac dyplomowych oraz rozpraw doktorskich przygotowywanych przez osoby ubiegające się o nadania stopnia doktora.

3. Traci moc Zarządzenie nr 1/05/2015 Kanclerza Akademii Finansów i Biznesu Vistula z dnia 5 maja 2015 roku w sprawie opłat za Seminaria Doktorskie Plus prowadzone w Akademii Finansów i Biznesu Vistula.

Warszawa / Pułtusk, dnia

.....
(Imię i nazwisko Kandydata)

**Rada Naukowa Dyscypliny
Przewodniczący**

.....
(Tytuł, stopień naukowy, imię i nazwisko)
za pośrednictwem
w/m

Zwracam się z wnioskiem o przeprowadzenie postępowania o nadanie stopnia naukowego doktora.

Temat rozprawy doktorskiej:

.....
.....

Promotor rozprawy doktorskiej:

Promotor pomocniczy rozprawy doktorskiej:

.....
(Podpis Kandydata)

Załączniki:

1. odpis dyplomu ukończenia studiów wyższych - nie dotyczy osób kształcących się w Szkole Doktorskiej,
2. oświadczenie o dyscyplinie,
3. rozprawa doktorska w wersji papierowej i na elektronicznym nośniku danych,
4. streszczenie rozprawy doktorskiej w języku angielskim,
5. opinia o rozprawie doktorskiej promotora i promotora pomocniczego,
6. raport z Jednolitego Systemu Antyplagiatowego,
7. informacja o dorobku publikacyjnym Kandydata,
8. informacja o przebiegu kształcenia Kandydata w Szkole Doktorskiej - nie dotyczy trybu eksternistycznego,
9. informacja o przebiegu przewodu doktorskiego/postępowania w sprawie nadania stopnia doktora.

Warszawa / Pułtusk, dnia

.....
(Imię i nazwisko Kandydata)

**Rada Naukowa Dyscypliny
Przewodniczący**

.....
(tytuł, stopień naukowy, imię i nazwisko)
w/m

Oświadczam, że ubiegam się o nadanie stopnia doktora w dziedzinie nauki i dyscyplinie/wiodącej
dyscyplinie naukowej*:

Dziedzina

Dyscyplina (wiodąca dyscyplina).....

.....
(Podpis Kandydata)

.....
Promotor / promotor pomocniczy

Opinia na temat rozprawy doktorskiej

Na temat:

Tematyka rozprawy – oryginalność

.....
.....
.....
.....

Metodyka i stopień realizacji celów

.....
.....
.....
.....

Uzyskane wyniki

.....
.....
.....
.....

Zakwalifikowanie do dyscypliny naukowej

.....
.....
.....

.....
data, podpis

Warszawa / Pultusk, dnia

.....
(Imię i nazwisko Kandydata)

INFORMACJA O PRZEBIEGU POSTĘPOWANIA O NADANIE STOPNIA DOKTORA

Oświadczam, że dnia w
(nazwa jednostki)

zostało wszczęte postępowanie o nadanie stopnia doktora w dziedzinie
w dyscyplinie.....

Tytuł rozprawy doktorskiej

.....
.....

W dniu Uchwałą
(nazwa jednostki)

postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora zostało umorzone/odmówiono mi nadania stopnia doktora.

.....

(Podpis Kandydata)

Warszawa / Pułtusk, dnia

.....
(Imię i nazwisko Kandydata)

INFORMACJA O PRZEBIEGU PRZEWODU DOKTORSKIEGO

Oświadczam, że dniaw
(nazwa jednostki)

został wszczęty przewód doktorski w dziedzinie
w dyscyplinie

Tytuł rozprawy doktorskiej

W dniu Uchwałą
(nazwa jednostki)

został zamknięty/umorzony* przewód doktorski.

Przyczyną zamknięcia przewodu doktorskiego było

W dniu Uchwałą
(nazwa jednostki)

odmówiono mi nadania stopnia doktora.

.....

(Podpis Kandydata)

* _____
Niepotrzebne skreślić

Załącznik nr 5 do załącznika nr 1 do uchwały nr 7/30.09/2019

Warszawa / Pułtusk, dnia

.....
(Imię i nazwisko Kandydata)

**Rada Naukowa Dyscypliny
Przewodniczący**

.....
(tytuł, stopień naukowy, imię i nazwisko)
w/m

Zwracam się z prośbą o wyznaczenie promotora/promotorów mojej rozprawy doktorskiej na temat:

.....
.....

w osobie/osobach :

.....
(tytuł, stopień naukowy, imię i nazwisko)

.....
(tytuł, stopień naukowy, imię i nazwisko)

.....
(Podpis Kandydata)

Wyrażam zgodę na pełnienie funkcji promotora w powyższym postępowaniu.

.....
(podpis osoby wyrażającej zgodę na objęcie
funkcji promotora)

Warszawa / Pułtusk, dnia

.....
(tytuł, stopień naukowy, imię i nazwisko Promotora)

**Rada Naukowa Dyscypliny
Przewodniczący**

.....
(tytuł, stopień naukowy, imię i nazwisko)
w/m

Zwracam się z prośbą o wyznaczenie promotora pomocniczego rozprawy doktorskiej Pani/Pana

.....
na temat:.....

.....
w postępowaniu o nadanie stopnia doktora w osobie

.....
(Podpis Promotora)

Wyrażam zgodę na pełnienie funkcji promotora pomocniczego w powyższym postępowaniu.

.....
(podpis osoby wyrażającej zgodę na objęcie