

UCHWAŁA Nr 1/30.09/2020

Senatu Akademii Finansów i Biznesu Vistula

z dnia 30 września 2020 roku

w sprawie sposobu postępowania w sprawie o nadanie stopnia doktora

Na podstawie art. 192 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U. z 2020 r. poz.85, z późn. zm.) Senat uchwala, co następuje:

§ 1

Uchwala się sposób postępowania w sprawie nadania stopnia doktora, stanowiący Załącznik do Uchwały.

§ 2

1. Traci moc Uchwała nr 7/30.09/2019 Senatu Akademii Finansów i Biznesu Vistula z dnia 30 września 2019 r. w sprawie sposobu postępowania w sprawie o nadanie stopnia doktora.
2. Uchwała wchodzi w życie od dnia 1 października 2020 r.

Przewodniczący Senatu / Rektor

dr hab. Wawrzyniec Konarski, prof. AFiB Vistula

Sposób postępowania w sprawie nadania stopnia doktora w Akademii Finansów i Biznesu Vistula

I. Postanowienia ogólne

§ 1

1. Uprawnienia do nadawania stopnia naukowego doktora realizowane są przez Rady Naukowe Dyscyplin.
2. Z zakresie ustalonym w ust. 1 Rady Naukowe Dyscyplin są organami Uczelni właściwymi w sprawach prowadzenia postępowań o nadanie stopnia naukowego oraz wydawania decyzji administracyjnych w sprawach nadania albo odmowy nadania stopnia naukowego.

§ 2

1. Wszystkie uchwały w postępowaniu w sprawie nadania stopnia naukowego są podejmowane w głosowaniu tajnym i zapadają zwykłą większością oddanych głosów przy obecności co najmniej połowy ogólnej liczby osób uprawnionych do głosowania.
2. W głosowaniach w sprawach, o których mowa w ust.1, biorą udział członkowie Rady będący profesorami i profesorami Uczelni.

§ 3

Użyte w niniejszej uchwale pojęcia oznaczają:

1. Ustawa – ustawa z dnia 20 lipca 2018 roku – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U. z 2020 r. poz.85, z późn. zm.);
2. Ustawa o stopniach – ustawa z dnia 14 marca 2003 roku o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz stopniach i tytule w zakresie sztuki (tj. Dz. U. 2017, poz. 1789);
3. Uczelnia – Akademia Finansów i Biznesu Vistula;
4. Statut – Statut Akademii Finansów i Biznesu Vistula;
5. Senat – Senat Akademii Finansów i Biznesu Vistula;
6. Rektor – Rektor Akademii Finansów i Biznesu Vistula;
7. Rada dyscypliny – Rada Naukowa Dyscypliny działająca w Uczelni i mająca uprawnienia do nadawania stopnia doktora;
8. Przewodniczący Rady – Przewodniczący Rady Naukowej Dyscypliny;
9. Komisja doktorska – komisja powołana przez Radę Naukową Dyscypliny do przeprowadzenia czynności w postępowaniu w sprawie o nadanie stopnia doktora;
10. Kandydat – osoba ubiegająca się o nadanie stopnia naukowego;
11. RDN – Rada Doskonałości Naukowej, o której mowa w art. 232 ustawy;
12. BIP – Biuletyn Informacji Publicznej
13. JSA – Jednolity System Antyplagiatowy, o którym mowa w art. 351 ust. 1 ustawy;
14. PRK – Polska Rama Kwalifikacji;
15. System POL-on – Zintegrowany System Informacji o Szkolnictwie Wyższym i Nauce, o którym mowa w art. 342 ustawy.

II. Sposób wyznaczania i zmiany promotora, promotorów lub promotora pomocniczego w przypadku osób ubiegających się o nadanie stopnia doktora w trybie eksternistycznym

§ 4

1. Osoba ubiegająca się o stopień doktora w trybie eksternistycznym, zwana dalej „kandydatem” przed złożeniem wniosku o wszczęcie postępowania składa wniosek do Przewodniczącego Rady Naukowej Dyscypliny o wyznaczenie promotora lub promotorów.
2. We wniosku powinna znaleźć się informacja, w jakim języku będzie napisana rozprawa doktorska. W przypadku, gdy kandydat chce pisać rozprawę w języku obcym, wniosek powinien zawierać prośbę o wyrażenie na to zgody.
3. Wniosek o wyznaczenie promotora (promotorów) kandydat składa wraz ze zgodą osoby wskazanej we wniosku, na pełnienie funkcji promotora.
4. Do wniosku należy dołączyć następujące dokumenty:
 - a. oryginał lub poświadczoną przez jednostkę organizacyjną przeprowadzającą przewód doktorski kopię dokumentu stwierdzającego posiadanie tytułu zawodowego, o którym mowa w art. 186 ust 1 Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, lub posiada dyplom, o którym mowa w art. 327 ust 2 ok 2 lub art. 328 ust 2, dający prawo do ubiegania się o nadanie stopnia doktora w państwie, w którego systemie szkolnictwa wyższego działa uczelnia, która go wydała,
 - b. konspekt / koncepcję rozprawy doktorskiej (10 egz.),
 - c. życiorys zawodowy- kwestionariusz osobowy,
 - d. wykaz prac naukowych, twórczych prac zawodowych z dziedziny nauk ekonomicznych i finansów opublikowanych lub przyjętych do druku, zawierający co najmniej:
 - i. 1 artykuł naukowy opublikowany w czasopiśmie naukowym lub recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowej, które w dniu publikacji były ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 268 ust 2 pkt 2 lub,
 - ii. 1 monografię naukową wydaną przez wydawnictwo, które w dniu publikacji było ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 268 ust 2 pkt 2 lit a albo rozdział takiej monografii,
 - e. zobowiązanie kandydata do pokrycia kosztów przeprowadzenia przewodu doktorskiego, w wysokości i zgodnie z harmonogramem zapisanym w Zarządzeniu Rektora w sprawie opłat za przeprowadzenie procedur w postępowaniu w sprawie o nadanie stopnia doktora.
5. Na podstawie złożonych dokumentów Przewodniczący Rady Naukowej Dyscypliny z koordynatorem ds. działalności badawczej i naukowej lub Komisja doktorska, o której mowa w § 5, ust.3, lub j może zdecydować o:
 - a. odrzuceniu wniosku – w przypadku braków formalnych,
 - b. wyznaczeniu seminarium, na którym kandydat dokonuje prezentacji głównych tez swojej rozprawy doktorskiej, jej zakresu, metodologii badań.
6. Po prezentacji Komisja doktorska dokonuje oceny zgodności tematu rozprawy z uprawnieniami jednostki do nadawania stopnia doktora i oceny merytorycznej koncepcji rozprawy doktorskiej, następnie przygotowuje rekomendację w sprawie podjęcia (lub nie) przez Radę Naukową Dyscypliny uchwały w sprawie powołania promotora lub promotorów.

7. Wniosek kandydata, wraz z niezbędnymi dokumentami oraz opinią merytoryczną Komisji doktorskiej przekazywany jest pod obrady Rady Naukowej Dyscypliny nie później niż 14 dni przed terminem posiedzenia.
8. Wniosek powinien być uzupełniony o zgodę kandydata na promotora do podjęcia się tej funkcji oraz opinię na temat stanu zaawansowania rozprawy doktorskiej kandydata i przebiegu jego działalności naukowej.
9. Promotorem rozprawy doktorskiej może być samodzielny pracownik naukowy Uczelni, posiadający stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora, który złożył oświadczenie o prowadzeniu badań naukowych w dziedzinie i dyscyplinie, w której Uczelnia nadaje stopień doktora.
10. Promotorem rozprawy doktorskiej może być również samodzielny pracownik naukowy nie będący pracownikiem Uczelni, zaakceptowany przez Radę Naukową Dyscypliny. W takim przypadku wymagane jest dołączenie do wniosku informacji o działalności naukowej kandydata na promotora.
11. Promotorem nie może być osoba, która w ciągu ostatnich 5 lat sprawował opiekę nad przygotowaniem rozprawy przez co najmniej 2 osoby ubiegające się o stopień doktora, które nie uzyskały pozytywnych recenzji, o których mowa w art. 191 ust 1. „Ustawy”.
12. Promotorem pomocniczym może być osoba posiadająca stopień doktora w tej samej lub pokrewnej dziedzinie naukowej, posiadający osiągnięcia naukowe zgodne z problematyką rozprawy doktorskiej oraz udokumentowany wykaz publikacji.
13. Promotor pomocniczy powoływany jest na wniosek promotora, w porozumieniu z kandydatem. Do wniosku należy dołączyć:
 - a. zgodę kandydata na promotora pomocniczego do pełnienia tej funkcji wraz z jego oświadczeniem, że nie pełni aktualnie tej samej funkcji w więcej niż jednym wszczętym przewodzie,
 - b. listę publikacji
14. Uchwała Rady Dyscypliny o wyznaczeniu promotora (promotorów) i promotora pomocniczego jest podejmowana w głosowaniu tajnym, zgodnie z zasadami określonymi w § 2.
15. Po uchwaleniu przez Radę Dyscypliny powołania promotora rozprawy doktorskiej kandydat wnosi opłatę rejestracyjną. Pozostałe opłaty muszą być wniesione do dnia przyjęcia rozprawy i wyznaczenia recenzentów.
16. Rozprawa doktorska powinna być złożona w okresie 3 lat od daty powołania promotora rozprawy. Zapis ten odnosi się również do słuchaczy, którzy w latach 2012-2015 byli uczestnikami seminarium doktorskiego i po 1 października 2019 r. złożyli wniosek o wyznaczenie promotora.
17. W uzasadnionych przypadkach kandydat na doktora może złożyć prośbę o przedłużenie tego okresu; nie dłużej jednak niż o jeden rok.
18. Dopuszcza się rezygnację z pełnienia funkcji promotora, lub promotora pomocniczego na uzasadniony wniosek tej osoby, z uwagi na niemożność sprawowania dalszej opieki naukowej nad przygotowaniem rozprawy doktorskiej.
19. Wniosek, o którym mowa w ust. 16 składany jest do Przewodniczącego Rady Naukowej dyscypliny wraz z wnioskiem kandydata o wyznaczenie nowego promotora, promotorów lub promotora pomocniczego.

III. Czynności w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora

§ 5

1. Postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora przeprowadza i stopień doktora nadaje Rada Naukowa Dyscypliny.
2. Gdy w Radzie dyscypliny jest mniej niż 15 osób, postępowanie prowadzi samodzielnie Rada dyscypliny.
3. Rada dyscypliny może powoływać Komisje doktorskie.
4. Rada dyscypliny określa skład komisji, zależnie od powierzonych im kompetencji. Wyznacza przewodniczącego każdej komisji. Komisja nie może liczyć mniej niż trzech członków. Jednym z jej członków jest promotor. Promotor pomocniczy może wchodzić w skład komisji bez prawa głosu. Komisja ze swego składu wybiera sekretarza komisji (bez prawa głosu).
5. W skład komisji powołuje się członków Rad dyscypliny, samodzielnych pracowników naukowych, przedstawicieli dyscyplin, których profil naukowy jest najbliższy charakterowi prac komisji i którzy mają doświadczenie w procedurze doktoryzowania.
6. Powołanie do komisji jest bezterminowe. Wygasa na skutek rezygnacji członka Komisji, złożonej do przewodniczącego Rady dyscypliny odpowiedniej dyscypliny.
7. Po złożeniu rezygnacji Rada dyscypliny uzupełnia skład danej komisji na najbliższym posiedzeniu.
8. Czynności przewodu doktorskiego kończą się uchwałami Rady dyscypliny w przedmiocie:
 - 1) wszczęcia przewodu doktorskiego i wyznaczenia promotora, promotorów albo promotora i promotora pomocniczego;
 - 2) wyznaczenia recenzentów;
 - 3) przyjęcia rozprawy doktorskiej i dopuszczenia jej do publicznej obrony,
 - 4) przyjęcia obrony rozprawy doktorskiej;
 - 5) nadania stopnia doktora.

IV. Cele pracy Komisji doktorskich

§ 6

1. Rady poszczególnych dyscyplin powołują komisję w celu:
 - a. oceny merytorycznej dokumentacji oraz dorobku naukowego kandydata na doktora,
 - b. przeprowadzania egzaminów doktorskich w dyscyplinie podstawowej, w przypadku wszystkich doktorantów,
 - c. przeprowadzania egzaminów z dyscypliny dodatkowej w przypadku doktorantów realizujących czynności w przewodzie doktorskich, wszczętych przed 30.04.2019 roku,
 - d. przeprowadzania egzaminów z języka obcego w przypadku doktorantów realizujących czynności w przewodzie doktorskich, wszczętych przed 30.04.2019 roku,
 - e. przeprowadzania egzaminu weryfikującego osiągnięcie przez doktoranta efektów uczenia się na poziomie 8 PRK,
 - f. przedstawienia Radzie Naukowej wniosku merytorycznego o przyjęcie recenzji rozprawy doktorskiej,
 - g. w przypadku kształcenia w szkole doktorskiej Komisja, zgodnie ze stosownym regulaminem, przeprowadza czynności rekrutacyjne.

V. Zwoływanie posiedzeń i obsługa komisji doktorskich

§ 7

1. Posiedzenia każdej komisji zwołuje jej przewodniczący, zależnie od potrzeb wynikających z procedur doktoryzowania.
2. O terminie posiedzenia zawiadamia się członków komisji nie później niż 5 dni przed planowanym terminem.
3. W uzasadnionych wypadkach przewodniczący może zwołać posiedzenie w trybie zdalnym na zasadach ogólnie obowiązujących w Uczelni. Dopuszcza się też mieszaną formę obrad w sytuacji, gdy większość członków komisji obradować będzie w trybie stacjonarnym.
4. Obsługę administracyjną posiedzeń komisji prowadzi Biuro ds. Obsługi Doktorantów lub Dział Nauki.
5. Do odbycia ważnego posiedzenia każdej komisji potrzebne jest kworum. Kworum stanowi zwykła większość członków Komisji, obecna fizycznie lub poprzez łącza zdalne na posiedzeniu, w chwili jego rozpoczęcia przez przewodniczącego.

VI. Wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora

§ 8

1. Rada dyscypliny wszczyna postępowanie doktorskie osobie, która:
 - 1) posiada tytuł zawodowy magistra, magistra inżyniera albo równorzędny;
 - 2) uzyskała efekty uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK, przy czym efekty uczenia się w zakresie znajomości nowożytnego języka obcego są potwierdzone certyfikatem lub dyplomem ukończenia studiów, poświadczającymi znajomość tego języka na poziomie biegłości językowej co najmniej B2;
 - 3) posiada w dorobku co najmniej:
 - a. 1 artykuł naukowy opublikowany w czasopiśmie naukowym lub w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowej, które w roku opublikowania artykułu w ostatecznej formie były ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. b „Ustawy”, lub
 - b. 1 monografię naukową wydaną przez wydawnictwo, które w roku opublikowania monografii w ostatecznej formie było ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. a „Ustawy”, albo rozdział w takiej monografii.
 - 4) spełniła inne wymagania określone przez AFiBV.
2. W przypadku, gdy artykuł naukowy, o którym mowa w ust 1 pkt. 3 lit. a, publikowany w czasopiśmie naukowym lub w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowej jest wieloautorski, kandydat załącza do wniosku o wszczęcie postępowania o nadanie stopnia doktora oświadczenie o wszystkich współautorach określające indywidualny wkład każdego z nich w powstanie tego artykułu.
3. W przypadku, gdy praca zbiorowa, o której mowa w ust. 1 pkt. 3 lit. b, ma więcej niż czterech współautorów, kandydat załącza oświadczenie określające jego indywidualny wkład w powstanie tej pracy oraz oświadczenia pozostałych współautorów.
4. Kandydat jest zwolniony z obowiązku przedłożenia oświadczenia w przypadku śmierci współautora, uznania go za zmarłego albo jego trwałego uszczerbku na zdrowiu uniemożliwiającego uzyskanie wymaganego oświadczenia.
5. Kandydat składa przewodniczącemu Rady dyscypliny wnioski o przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora, według wzoru (załącznik 1) ustalonego w Uczelni.

6. Do wniosku o przeprowadzenie postępowania dołącza:
 - a. dokumenty poświadczające uzyskanie efektów uczenia się dla ram kwalifikacji na poziomie 8 PRK,
 - b. dokument poświadczający znajomość nowożytnego języka obcego, innego niż język ojczysty, potwierdzony certyfikatem lub dyplomem ukończenia studiów, poświadczający znajomość tego języka na poziomie biegłości językowej co najmniej B2,
 - c. posiadany dorobek naukowy określony w ust 1. pkt. 3,
 - d. oświadczenie, w którym kandydat wskazuje dyscyplinę, w której ubiega się o stopień doktora (załącznik 2),
 - e. rozprawę doktorską przygotowaną przez kandydata w wersji papierowej (6 egzemplarzy) i na elektronicznym nośniku danych w formacie pdf,
 - f. streszczenie rozprawy w języku angielskim nie krótsze niż 15 stron i nie dłuższe niż 20, a do rozprawy doktorskiej przygotowanej w języku obcym również streszczenie w języku polskim,
 - g. pozytywną opinię na temat rozprawy doktorskiej sporządzoną przez promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego według ustalonego wzoru (załącznik 3),
 - h. raport potwierdzający sprawdzenie rozprawy doktorskiej z wykorzystaniem Jednolitego Systemu Antyplagiatowego, podpisany przez promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego,
 - i. informację o przebiegu kształcenia doktoranta w Szkole Doktorskiej - nie dotyczy trybu eksternistycznego,
 - j. informację o przebiegu przewodu doktorskiego lub postępowania w sprawie nadania stopnia doktora, jeżeli kandydat ubiegał się uprzednio o nadanie stopnia doktora (załącznik 4a i 4b),
7. Wniosek o przeprowadzenie postępowania wraz z załącznikami wymienionymi w ust. 5, kandydat składa w postaci papierowej i elektronicznej Przewodniczącemu Rady Naukowej Dyscypliny w biurze Działu Nauki lub w Biurze Działu Obsługi ds. Doktoratów.
8. Rozprawa doktorska prezentuje ogólną wiedzę teoretyczną kandydata w dyscyplinie albo dyscyplinach oraz umiejętność samodzielnego prowadzenia pracy naukowej lub artystycznej.
9. Przedmiotem rozprawy doktorskiej jest oryginalne rozwiązanie problemu naukowego, oryginalne rozwiązanie w zakresie zastosowania wyników własnych badań naukowych w sferze gospodarczej lub społecznej albo oryginalne dokonanie artystyczne.
10. Rozprawę doktorską może stanowić praca pisemna, w tym monografia naukowa, zbiór opublikowanych i powiązanych tematycznie artykułów naukowych, praca projektowa, konstrukcyjna, technologiczna, wdrożeniowa lub artystyczna, a także samodzielna i wyodrębniona część pracy zbiorowej.

VII. Sposób wyznaczania recenzentów

§ 9

1. Recenzentem może być osoba posiadająca stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora.
2. Recenzentem może być osoba, która jest pracownikiem zagranicznej uczelni lub instytucji naukowej, jeżeli Rada dyscypliny uzna, że ta osoba posiada znaczące osiągnięcia w zakresie zagadnień naukowych, których dotyczy dana rozprawa doktorska.

3. Rada dyscypliny, po zasięgnięciu opinii promotora lub promotorów, proponuje co najmniej 3 recenzentów spośród osób niebędących pracownikami podmiotu przeprowadzającego postępowanie oraz innej uczelni i/lub jednostki, której pracownikiem naukowym jest osoba ubiegająca się o stopień doktora.
4. Recenzentem nie może być osoba, w stosunku do której zachodzą uzasadnione wątpliwości co do jej bezstronności, w szczególności nie powinna być to osoba posiadająca wspólny dorobek publikacyjny, wspólne prace badawcze z kandydatem i promotorem lub promotorami albo promotorem pomocniczym.
5. Rada dyscypliny w głosowaniu tajnym dokonuje wyboru trzech recenzentów.
6. Recenzję zawierającą szczegółowo uzasadnioną ocenę przedstawia się przewodniczącemu rady dyscypliny w wersji papierowej i elektronicznej w terminie określonym w umowie z recenzentem.
8. W przypadku, gdy rozprawę doktorską stanowi samodzielna i wyodrębniona część pracy zbiorowej, recenzja zawiera ocenę indywidualnego wkładu kandydata w powstawanie tej pracy.
9. Po otrzymaniu recenzji Przewodniczący Rady dyscypliny może zwrócić się do recenzenta o uzupełnienie recenzji, szczególnie gdy:
 - a. z jej treści wynikają uwagi negatywne, a konkluzja jest pozytywna,
 - b. recenzja nie zawiera wymaganej oceny,
 - c. nie zawiera konkluzji o spełnieniu bądź niespełnieniu warunków ustawowych

VIII. Sposób weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK w przypadku osób ubiegających się o nadanie stopnia doktora w trybie eksternistycznym

§ 10

1. Przed publiczną obroną kandydat ubiegający się o nadanie stopnia doktora w trybie eksternistycznym przystępuje do procedury weryfikacji efektów uczenia się na poziomie 8 PRK.
2. Efekty uczenia się na poziomie 8 PRK są weryfikowane przez komisję ds. czynności w przewodach doktorskich powołaną przez Radę Naukową Dyscypliny na podstawie:
 - a. egzaminu z dyscypliny podstawowej
 - b. przedstawionego certyfikatu lub dyplomu ukończenia studiów, poświadczającego biegłość językową na poziomie co najmniej B2. W przypadku osób, które wszczęły przewody i postępowania o nadanie stopnia naukowego przed 30 kwietnia 2019 r. istnieje możliwość sprawdzenia znajomości języka nowożytnego za pomocą egzaminu ustnego,
 - c. rozmowy z kandydatem z zakresu tematyki pracy doktorskiej, metodologii badań naukowych.
3. Weryfikacji efektów dokonuje Komisja doktorska powołana przez Radę Naukową Dyscypliny, która może wziąć pod uwagę również inne aktywności naukowe kandydata, takie jak:
 - a. uczestnictwo w co najmniej jednej konferencji naukowej z referatem / min. plakatem – dotyczącym tematyki pracy doktorskiej,
 - b. instytutowego, wewnątrzuczelnianego seminarium poświęconego rozprawie doktorskiej,
 - c. wewnątrzuczelnianego spotkania / seminarium dotyczącego planów dalszych badań mogących stanowić kontynuację pracy doktorskiej,
 - d. co najmniej jednego artykułu z zakresu zagadnień pracy doktorskiej opublikowanego w czasopiśmie z listy ministerialnej,

- e. wypowiedzi dla mediów / tweet / wpisu na blogu potwierdzającym umiejętności popularyzatorskie prowadzonych przez siebie badań naukowych,
- f. spotkania i dyskusji ze studentami (kołem naukowym) dotyczącym zagadnień poruszanych w rozprawie (umiejętności popularyzatorskie).

4. Komisje prowadzące egzaminy doktorskie operują obowiązującą w uczelni skalą ocen:

- 1) bardzo dobry 5,0
- 2) dobry plus 4,5
- 3) dobry 4,0
- 4) dostateczny plus 3,5
- 5) dostateczny 3,0
- 6) niedostateczny 2,0

3. Komisja na egzaminie doktorskim ocenia odrębnie każde z co najmniej trzech zadanych pytań. Ocena końcowa z egzaminu jest średnią arytmetyczną ocen częściowych.

4. W przypadku niezdania jednego z egzaminów doktorskich Rada dyscypliny, na wniosek kandydata, może wyrazić zgodę na powtórne zdawanie tego egzaminu, nie wcześniej jednak niż po upływie trzech miesięcy od dnia przystąpienia do tego egzaminu po raz pierwszy i nie więcej niż raz.

5. Z każdego posiedzenia komisja sporządza protokół, zawierający skład komisji, zadane pytania, oceny częściowe, ocenę końcową oraz podpisy obecnych członków komisji. Obecność członków obradujących w trybie zdalnym potwierdza na protokole przewodniczący z dodaniem stosownej adnotacji o tym fakcie.

IX. Dopuszczenie do obrony rozprawy doktorskiej

§ 11

1. Niezwłocznie po otrzymaniu kompletu recenzji każdy z członków Komisji doktorskiej otrzymuje komplet kopii recenzji rozpatrywanej rozprawy doktorskiej wraz z informacją o terminie posiedzenia komisji.

2. Do odbycia ważnego posiedzenia każdej komisji potrzebne jest kworum. Kworum stanowi zwykła większość członków komisji, obecna fizycznie lub przez łącza zdalne na posiedzeniu, w chwili jego rozpoczęcia przez przewodniczącego.

3. W trakcie obrad każdy z członków komisji przedstawia w formie ustnej swoją opinię o przyjęciu recenzji, zawierającą w szczególności:

- 1) ocenę poprawności formalnej każdej z recenzji;
- 2) ocenę skali, głębi i wagi uwag merytorycznych recenzentów, zwłaszcza krytycznych;
- 3) kompatybilność z powyższymi konkluzji końcowej.

4. Nieobecni członkowie komisji mają prawo wystosować wcześniej do przewodniczącego opinię, o której mowa w § 11, pkt. 3 w formie pisemnej.

5. Po wysłuchaniu wszystkich opinii, ewentualnym odczytaniu opinii nadesłanych oraz zapoznaniu się z wynikami egzaminów doktorskich przewodniczący zarządza głosowanie w trybie jawnym nad przyjęciem wniosku do rady naukowej dyscypliny o przyjęcie recenzji.

6. Na uzasadniony wniosek każdego z członków komisji przewodniczący może zmienić tryb głosowania na tajny.

7. Dla uzyskania pozytywnego wniosku, o którym mowa w § 11 pkt. 5 w głosowaniu „za” przyjęciem wniosku musi opowiedzieć się zwykła większość członków komisji, wliczając do tej liczby także i osoby nieobecne na posiedzeniu, które nie brały udziału w głosowaniu.
8. Komisja doktorska, stwierdzając na etapie analizy sporządzonych recenzji rozprawy doktorskiej, że co najmniej dwie z nich są negatywne, wydaje opinię o niedopuszczeniu do drugiego etapu. Rada dyscypliny, na podstawie tej opinii, wydaje postanowienie o odmowie dopuszczenia do etapu drugiego wraz z uzasadnieniem.
9. Postanowienie o odmowie dopuszczenia do publicznej obrony podpisuje w imieniu Rady dyscypliny jej przewodniczący.
10. Kandydatowi do stopnia na postanowienie o odmowie dopuszczenia do obrony rozprawy doktorskiej przysługuje zażalenie do RDN.
11. Do publicznej obrony rozprawy doktorskiej może być dopuszczona osoba, która uzyskała pozytywne recenzje od co najmniej 2 recenzentów.
12. Z każdego posiedzenia komisja sporządza protokół, zawierający skład obradującej komisji, informację o trybie i wynikach głosowania, konkluzję końcową dla rady naukowej w sprawie przyjęcia lub nie recenzji oraz podpisy obecnych członków komisji. Obecność członków obradujących w trybie zdalnym potwierdza na protokole przewodniczący z dodaniem stosownej adnotacji o tym fakcie.
13. Protokół, zawierający stosowny wniosek do rady naukowej przedstawia przewodniczący komisji na posiedzeniu rady.
14. Rada dyscypliny, na podstawie wniosku Komisji o przyjęcie recenzji wyznacza termin obrony. Uzgadnianie terminu publicznej dyskusji nad rozprawą należy do obowiązku przewodniczącego rady w porozumieniu z promotorem i recenzentami.
15. Członków Rady dyscypliny lub Komisji doktorskiej o terminie publicznej dyskusji powiadamia Przewodniczący Rady lub komisji doktorskiej.
16. O obronie rozprawy doktorskiej Przewodniczący Rady dyscypliny zawiadamia wszystkie placówki naukowe; posiadające uprawnienia do nadawania stopnia doktora nauk społecznych w danej dyscyplinie
17. Przewodniczący Rady dyscypliny, nie później niż 30 dni przed wyznaczonym dniem obrony rozprawy doktorskiej, udostępnia w BIP Uczelni rozprawę doktorską, jeśli jest pracą pisemną wraz z jej streszczeniem oraz recenzjami. W przypadku rozprawy doktorskiej, której przedmiot jest objęty tajemnicą prawnie chronioną, udostępnia się tylko recenzje z wyłączeniem treści objętych tą tajemnicą.
18. Dokumenty, o których mowa w ust. 17 zamieszcza się także w systemie POL-on niezwłocznie po ich udostępnieniu w BIP.

X. Obrona rozprawy doktorskiej

§ 12

1. Publiczna dyskusja nad rozprawą doktorską odbywa się na otwartym posiedzeniu Rady Naukowej Dyscypliny lub Komisji doktorskiej.
2. Obrona rozprawy doktorskiej może być przeprowadzona przy użyciu urządzeń technicznych umożliwiających jej przeprowadzenie na odległość z jednoczesnym bezpośrednim przekazem obrazu i dźwięku.

3. Na obronę doktorską sekretarz Rady Naukowej Dyscypliny lub Komisji doktorskiej musi przygotować:
 - a. egzemplarz pracy oraz recenzje,
 - b. listę obecności członków Komisji,
 - c. powielony autoreferat, dorobek naukowy (dostarczony przez doktoranta) oraz recenzje rozprawy
 - d. karty głosowania ws. przyjęcia rozprawy doktorskiej i ws. wystąpienia do Rady Naukowej Dyscypliny o nadanie stopnia naukowego doktora oraz protokoły tych głosowań,
 - e. aktualne CV zawierające dorobek naukowy doktoranta.
4. Przebieg obrony protokolowany jest przez sekretarza Rady Naukowej Dyscypliny lub Komisji doktorskiej.
5. Komisja doktorska może obradować w obecności co najmniej dwóch recenzentów i trzech pozostałych członków oraz przewodniczącego.
5. Przebieg obrony:
 - 1) Część jawna posiedzenia:
 - a. promotor przedstawia sylwetkę doktoranta oraz jego dorobek naukowy i zawodowy,
 - b. doktorant przedstawia główne tezy rozprawy,
 - c. recenzenci przedstawiają swoje opinie (w razie nieobecności recenzenta Przewodniczący Rady dyscypliny lub Komisji doktorskiej zarządza odczytanie recenzji),
 - d. Przewodniczący Rady dyscypliny lub Komisji doktorskiej otwiera dyskusję, w której mogą wziąć udział wszystkie osoby obecne na posiedzeniu,
 - e. kandydat odpowiada recenzentom i dyskutantom.
 - 2) Część niejawną posiedzenia:
 - a. Członkowie Rady dyscypliny lub Komisji doktorskiej dyskutują nad przebiegiem obrony,
 - b. głosowanie tajne nad wnioskiem ws. przyjęcia obrony rozprawy doktorskiej
 - c. w przypadku uchwały o odmowie przyjęcia rozprawy doktorskiej, sporządzane jest uzasadnienie zawierające podstawy faktyczne i prawne, w tym uwzględniające wszystkie przesłanki, na podstawie których wydano decyzję o odmowie.
6. W przypadku, gdy obrona rozprawy doktorskiej odbywa się przed Komisją doktorską przewodniczący Komisji przedstawia protokół z przebiegu postępowania oraz uchwałę zawierającą opinię, jak również projekt uchwały o nadaniu lub odmowie nadania stopnia doktora wraz z uzasadnieniem, przewodniczącemu Rady Naukowej Dyscypliny.
7. Rada dyscypliny podejmuje w głosowaniu tajnym, zwykłą większością głosów w obecności co najmniej połowy liczby jej członków uprawnionych do głosowania, decyzję w formie uchwały o nadaniu lub odmowie nadania stopnia doktora. Decyzję podpisuje Przewodniczący Rady dyscypliny.
8. Komisja doktorska wydaje rozstrzygnięcia w głosowaniu tajnym, zwykłą większością głosów.
9. W przypadku decyzji o odmowie nadania stopnia doktora kandydatowi przysługuje odwołanie do RDN za pośrednictwem Rady dyscypliny w terminie 14 dni.
10. Rada dyscypliny przekazuje odwołanie kandydata Radzie Doskonałości Naukowej wraz ze swoją opinią i aktami sprawy w terminie 3 miesięcy od daty złożenia odwołania.
11. Decyzje w postępowaniu o nadanie stopnia doktora podpisuje w imieniu Rady dyscypliny jej przewodniczący. Uchwały Rady stanowią integralną część protokołu z jej posiedzenia.

12. Biuro Działu Obsługi ds. Doktoratów lub Dział Nauki prowadzi dokumentację postępowania, w tym przygotowuje umowy i rachunki dla recenzentów, przesyła wnioski o przeprowadzenie postępowania o nadanie stopnia naukowego wraz z załącznikami do recenzentów (z pismem przewodnim przewodniczącego Rady dyscypliny, umowami i rachunkami) oraz sprawuje pieczę nad dokumentacją.

XI. Zasady ustalania wysokości i pobierania opłat za postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora w trybie eksternistycznym oraz zwalniania z tej opłaty.

§ 13

1. Wysokość opłat za postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora w trybie eksternistycznych ustala Rektor.
2. Osoba, która ubiega się o nadanie stopnia doktora, wnosi opłatę na rzecz AFiBV za przeprowadzenie postępowania w tej sprawie.
3. Opłat nie pobiera się od osoby ubiegającej się o stopień doktora, która ukończyła kształcenie w szkole doktorskiej.
4. Opłata całkowita uwzględnia: koszty wynagrodzeń promotora lub promotorów, promotora pomocniczego, recenzentów oraz koszty pośrednie związanych z przeprowadzoną procedurą.
5. W przypadku nauczyciela akademickiego albo pracownika naukowego, koszty postępowania ponosi zatrudniająca go uczelnia.
6. W uzasadnionych przypadkach Rada dyscypliny, na wniosek kandydata ubiegającego się o stopień doktora w trybie eksternistycznym, może wnioskować do Rektora o zwolnienie kandydata z opłaty w całości lub w części.
7. Uczelnia pobiera opłaty za wydanie odpisu dyplomu doktorskiego i duplikatu dyplomu doktorskiego w wysokości określonej przez ministra właściwego do spraw szkolnictwa wyższego.

XII. Przepisy przejściowe

§ 14

1. Przewody doktorskie i postępowania o nadanie stopnia naukowego wszczęte do 30 kwietnia 2019 r. oraz przewody doktorskie niezakończone do 30 września 2019 r., prowadzi się na podstawie Ustawy o stopniach i tytułach naukowych.
2. W przewodach, o których mowa w ust. 1 kandydat przedkłada promotorowi/promotorom rozprawę doktorską wraz ze streszczeniem w języku polskim i angielskim.
3. Jeżeli rozprawa doktorska jest pracą pisemną promotor sprawdza ją przed przekazaniem do recenzji z wykorzystaniem Jednolitego Systemu Plagiatowego. Raport z badania antyplagiatowego jest przekazywany przez promotora Przewodniczącemu Rady.
4. Promotor przekazuje rozprawę doktorską oraz streszczenia przewodniczącemu Rady dyscypliny w formie elektronicznej (w formacie PDF) i w formie papierowej (rozprawę w 5 egzemplarzach) wraz z pisemną opinią promotora o rozprawie.
5. Przewodniczący Rady dyscypliny proponuje skład Komisji doktorskiej oraz składy doktorskich komisji egzaminacyjnych, o ile komisje te nie zostały wcześniej powołane.

6. Przewodniczący Rady dyscypliny przedstawia Radzie wniosek o wyznaczenie dwóch recenzentów i Komisji doktorskiej oraz doktorskich komisji egzaminacyjnych. Rada dyscypliny w głosowaniu tajnym, zwykłą większością głosów podejmuje decyzje w/w sprawach.

7. Recenzentem nie może być osoba, w stosunku do której zachodzą uzasadnione wątpliwości co do jej bezstronności, w szczególności nie powinna to być osoba posiadająca wspólny dorobek publikacyjny, wspólne prace badawcze z kandydatem i promotorem lub promotorami albo promotorem i promotorem pomocniczym.

8. Recenzję zawierająca szczegółowo uzasadnioną ocenę przedstawia się przewodniczącemu rady dyscypliny w wersji papierowej i elektronicznej w terminie określonym w umowie z recenzentem.

9. W przypadku, gdy rozprawę doktorską stanowi samodzielna i wyodrębniona część pracy zbiorowej, recenzja zawiera ocenę indywidualnego wkładu kandydata w powstawanie tej pracy.

10. Z zastrzeżeniem ustępu 11, czynności w postępowaniu o nadanie stopnia doktora wykonuje komisja, zwana Komisją doktorską, wyznaczona przez Radę dyscypliny na wniosek jej przewodniczącego odrębnie dla każdego postępowania. Rada dyscypliny uchwałą podejmuje decyzję w/w sprawie.

11. W przypadku, gdy Rada dyscypliny jest mniejsza niż 15 osób postępowanie prowadzi samodzielnie Rada dyscypliny.

12. Komisja doktorska, w przypadku jej powołania, uprawniona jest do:

- a. podejmowania uchwał w przedmiocie dopuszczenia rozprawy doktorskiej do publicznej obrony,
- b. przeprowadzenia publicznej obrony rozprawy doktorskiej,
- c. podejmowania uchwał zawierających opinię o przyjęciu obrony doktorskiej.

13. Komisja doktorska składa się z co najmniej 7 członków posiadających tytuł profesora lub stopień doktora habilitowanego w zakresie danej lub pokrewnej dyscypliny naukowej; w skład Komisji doktorskiej wchodzi ponadto recenzenci rozprawy doktorskiej oraz promotor/promotorzy. Promotor pomocniczy może wchodzić w skład komisji bez prawa udziału w głosowaniu.

14. Rada dyscypliny na wniosek przewodniczącego Rady powołuje komisje doktorskie, zwane komisjami egzaminacyjnymi w zakresie:

- a. dyscypliny podstawowej odpowiadającej tematowi rozprawy doktorskiej – co najmniej cztery osoby,
- b. dyscypliny dodatkowej – co najmniej trzy osoby,
- c. języka obcego nowożytnego – co najmniej trzy osoby,

W każdej z tych komisji jednym z członków jest promotor. Promotor pomocniczy może wchodzić w skład komisji bez prawa głosu.

15. W przypadku niezdania jednego z egzaminów doktorskich Rada dyscypliny, na wniosek kandydata, może wyrazić zgodę na powtórne zdawanie tego egzaminu, nie wcześniej jednak niż po upływie trzech miesięcy od dnia przystąpienia do tego egzaminu po raz pierwszy i nie więcej niż raz.

16. Komisja, o której mowa w ust. 14c nie jest powoływana, gdy kandydat przedstawi kopię certyfikatu potwierdzającego znajomość nowożytnego języka obcego zgodnie z odpowiednimi przepisami.

17. Kandydat zdaje egzaminy doktorskie po uzyskaniu dwóch pozytywnych recenzji rozprawy doktorskiej.

18. Terminy egzaminów doktorskich wyznacza Przewodniczący Rady dyscypliny.

19. Recenzję zawierającą szczegółowo uzasadnioną ocenę przedstawia się przewodniczącemu rady dyscypliny w wersji papierowej i elektronicznej w terminie określonym w umowie z recenzentem.
20. Po otrzymaniu recenzji Przewodniczący Rady dyscypliny może zwrócić się do recenzenta o uzupełnienie recenzji, szczególnie gdy:
- z treści recenzji wynikają uwagi negatywne, a konkluzja jest pozytywna,
 - recenzja nie zawiera wymaganej oceny,
 - recenzja nie zawiera konkluzji o spełnianiu warunków ustawowych.
21. Przewodniczący Rady dyscypliny lub Komisji doktorskiej po zapoznaniu się z recenzjami, protokołami z egzaminów doktorskich przedstawia Radzie dyscypliny uchwałę o przyjęciu rozprawy doktorskiej i dopuszczeniu jej do publicznej obrony.
22. Przewodniczący Rady dyscypliny przekazuje wszystkie recenzje wraz ze streszczeniem rozprawy w formie elektronicznej wraz z uchwałą w sprawie nadania stopnia do RDN.
23. W przypadku nieprzyjęcia rozprawy doktorskiej i niedopuszczenia jej do obrony Rada dyscypliny lub Komisja doktorska przedstawia Radzie dyscypliny stosowną uchwałę wraz z uzasadnieniem, a Rada dyscypliny, podejmuje uchwałę w sprawie dopuszczenia do obrony.
24. Przewodniczący Rady dyscypliny przekazuje recenzje kandydatowi i promotorowi/promotorom i kieruje pracą do poprawy, gdy recenzja zawiera wnioski dotyczące uzupełnienia lub poprawienia rozprawy doktorskiej.
25. Rada dyscypliny lub Komisja doktorska wyznacza termin obrony. Uzgadnianie terminu publicznej dyskusji nad rozprawą należy do obowiązków przewodniczącego rady lub przewodniczącego komisji w porozumieniu z promotorem i recenzentami.
26. Członków Rady dyscypliny lub Komisji doktorskiej o terminie publicznej dyskusji powiadamia Przewodniczący Rady dyscypliny lub Komisji ds. czynności w przewodzie.
27. O dacie i miejscu obrony Przewodniczący Rady dyscypliny zawiadamiają inne uprawnione jednostki drogą elektroniczną. Zamieszczane jest również ogłoszenie w tej sprawie na stronie internetowej Uczelni.
28. Niezwłocznie po podjęciu przez Radę dyscypliny lub Komisję doktorską uchwały o przyjęciu rozprawy doktorskiej i dopuszczeniu jej do publicznej obrony na stronie internetowej Uczelni zamieszcza się streszczenie rozprawy doktorskiej łącznie z recenzjami. Streszczenie rozprawy i recenzje pozostają na stronie internetowej Uczelni co najmniej do dnia nadania stopnia doktora.
29. Obrona odbywa się na otwartym posiedzeniu Rady dyscypliny lub Komisji doktorskiej, w obecności przynajmniej połowy składu Komisji, w tym:
- 1) przewodniczącego,
 - 2) promotora
 - 3) przynajmniej jednego recenzenta. Przewodniczący Rady dyscypliny lub Komisji doktorskiej zarządza odczytanie recenzji (w przypadku nieobecności recenzenta) i wskazuje członka komisji, przez którego recenzja jest odczytana.

Przebieg posiedzenia Rady dyscypliny lub Komisji doktorskiej (część jawna i niejawną) protokołuje sekretarz komisji bez prawa głosu.

30 W przypadku, gdy obrona rozprawy doktorskiej odbywa się przed Komisją doktorską przewodniczący Komisji przedstawia protokół z przebiegu postępowania oraz uchwałę zawierającą

opinię, jak również projekt uchwały o nadaniu lub odmowie nadania stopnia doktora wraz z uzasadnieniem, przewodniczącemu Rady dyscypliny.

31. Do głosowania w sprawie nadania stopnia doktora uprawnieni są członkowie Rady dyscypliny, którzy są profesorami i profesorami Uczelni, a także recenzenci i promotorzy. Promotor pomocniczy nie ma prawa udziału w głosowaniu.

32. Jeśli promotor i recenzenci nie są członkami Rady dyscypliny, Przewodniczący Rady dyscypliny zaprasza ich na posiedzenie Rady i są oni uprawnieni do wszystkich głosowań związanych z przewodem.

33. Rada dyscypliny podejmuje w głosowaniu tajnym, zwykłą większością głosów w obecności co najmniej połowy liczby jej członków uprawnionych do głosowania, decyzję w formie uchwały o nadaniu lub odmowie nadania stopnia doktora. Decyzję podpisuje Przewodniczący Rady dyscypliny.

34. Rada dyscypliny uchwałą podejmuje decyzję o zamknięciu przewodów doktorskich, które nie zostały obronione, nie później niż do 31 grudnia 2022 r.

35. Rada dyscypliny uchwałą podejmuje decyzję o zamknięciu przewodu doktorskiego, gdy doktorant w wyznaczonym terminie:

- 1) nie przystąpi do egzaminów doktorskich albo ich nie zda,
- 2) nie przedstawi rozprawy doktorskiej,
- 3) otrzyma negatywną opinię promotora lub rozprawa doktorska nie zostanie przyjęta.

37. Rada dyscypliny uchwałą podejmuje decyzję o zamknięciu przewodu doktorskiego na pisemny wniosek doktoranta.

38. W sprawach nieuregulowanych decyzje podejmuje Przewodniczący Rady dyscypliny w porozumieniu z Rektorem.

XIV. Przepisy końcowe

§ 15

1. W postępowaniach o nadanie stopnia naukowego wszczętych do 31 grudnia 2020 r. do osiągnięć naukowych, o których mowa w Ustawie, zalicza się także:

1) artykuły naukowe opublikowane:

- a. w czasopismach naukowych lub recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowych, ujętych w ministerialnym wykazie czasopism naukowych, nawet jeżeli opublikowanie artykułu nastąpiło przed dniem ogłoszenia tego wykazu.
- b. artykuły opublikowane przed 1 stycznia 2019 r. w czasopismach naukowych, które były ujęte na liście A albo C dotychczasowego ministerialnego wykazu czasopism naukowych, albo były ujęte w części B tego wykazu, przy czym w przypadku listy B zaliczane będą wyłącznie artykuły naukowe, którym za opublikowanie przyznawanych było co najmniej 10 punktów.

2) monografie naukowe wydane przez:

- a. wydawnictwo ujęte w ministerialnym wykazie wydawnictw,
- b. jednostkę organizacyjną podmiotu, którego wydawnictwo jest ujęte w wykazie, nawet jeżeli opublikowanie monografii nastąpiło przed dniem ogłoszenia tego wykazu.

2. Wszystkie przewody i postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego oraz tytułu naukowego, które zostały wszczęte na podstawie dotychczasowych przepisów, a które nie zostały zakończone do 31 grudnia 2022 r., zostaną obligatoryjnie odpowiednio zamknięte lub umorzone po tym terminie.

3. Właściwe decyzje w tej sprawie niezwłocznie wyda odpowiednio Rada dyscypliny lub Senat.

§ 16

W sprawach dotyczących zasad i trybu przeprowadzania postępowań o nadanie stopnia naukowego, nieuregulowanych niniejszą uchwałą lub innymi przepisami prawa, rozstrzyga Przewodniczący Rady dyscypliny.

§ 17

1. Traci moc Uchwała nr 7/30/09/2019 Senatu Akademii Finansów i Biznesu Vistula z dnia 30 września 2019 r. w sprawie sposobu postępowania w sprawie o nadanie stopnia doktora.

Warszawa / Pułtusk, dnia

.....
(Imię i nazwisko Kandydata)

**Rada Naukowa Dyscypliny
Przewodniczący**

.....
(Tytuł, stopień naukowy, imię i nazwisko)
za pośrednictwem
w/m

Zwracam się z wnioskiem o przeprowadzenie postępowania o nadanie stopnia naukowego
doktora.

Temat rozprawy doktorskiej:

.....
.....

Promotor rozprawy doktorskiej:

Promotor pomocniczy rozprawy doktorskiej:

.....
(Podpis Kandydata)

Załączniki:

1. odpis dyplomu ukończenia studiów wyższych - nie dotyczy osób kształcących się w Szkole Doktorskiej,
2. oświadczenie o dyscyplinie,
3. rozprawa doktorska w wersji papierowej i na elektronicznym nośniku danych,
4. streszczenie rozprawy doktorskiej w języku angielskim,
5. opinia o rozprawie doktorskiej promotora i promotora pomocniczego,
6. raport z Jednolitego Systemu Antyplagiatowego,
7. informacja o dorobku publikacyjnym Kandydata,
8. informacja o przebiegu kształcenia Kandydata w Szkole Doktorskiej - nie dotyczy trybu eksternistycznego,
9. informacja o przebiegu przewodu doktorskiego/postępowania w sprawie nadania stopnia doktora.

Warszawa / Pułtusk, dnia

.....
(Imię i nazwisko Kandydata)

**Rada Naukowa Dyscypliny
Przewodniczący**

.....
(tytuł, stopień naukowy, imię i nazwisko)
w/m

Oświadczam, że ubiegam się o nadanie stopnia doktora w dziedzinie nauki i dyscyplinie/wiodącej
dyscyplinie naukowej*:

Dziedzina

Dyscyplina (wiodąca dyscyplina).....

.....
(Podpis Kandydata)

.....
Promotor / promotor pomocniczy

Opinia na temat rozprawy doktorskiej

Na temat:

Tematyka rozprawy – oryginalność

.....
.....
.....
.....
.....

Metodyka i stopień realizacji celów

.....
.....
.....
.....
.....

Uzyskane wyniki

.....
.....
.....
.....
.....

Zakwalifikowanie do dyscypliny naukowej

.....
.....
.....

.....
data, podpis

Warszawa / Pułtusk, dnia

.....
(Imię i nazwisko Kandydata)

INFORMACJA O PRZEBIEGU POSTĘPOWANIA O NADANIE STOPNIA DOKTORA

Oświadczam, że dnia w
(nazwa jednostki)

zostało wszczęte postępowanie o nadanie stopnia doktora w dziedzinie

.....
W dyscyplinie.....

Tytuł rozprawy doktorskiej

.....
.....
W dniu Uchwałą

.....
(nazwa jednostki)

postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora zostało umorzone/odmówiono mi nadania stopnia doktora.

.....
(Podpis Kandydata)

Warszawa / Pułtusk, dnia

.....
(Imię i nazwisko Kandydata)

INFORMACJA O PRZEBIEGU PRZEWODU DOKTORSKIEGO

Oświadczam, że dnia w
(nazwa jednostki)

.....
został wszczęty przewód doktorski w dziedzinie
w dyscyplinie.....

Tytuł rozprawy doktorskiej

.....
W dniu Uchwałą
.....
(nazwa jednostki)

został zamknięty/umorzony* przewód doktorski.

Przyczyną zamknięcia przewodu doktorskiego było

.....
W dniu Uchwałą
.....
(nazwa jednostki)

odmówiono mi nadania stopnia doktora.

.....
(Podpis Kandydata)

* Niepotrzebne skreślić

Warszawa / Pułtusk, dnia

.....
(Imię i nazwisko Kandydata)

**Rada Naukowa Dyscypliny
Przewodniczący**

.....
(tytuł, stopień naukowy, imię i nazwisko)
w/m

Zwracam się z prośbą o wyznaczenie promotora/promotorów mojej rozprawy doktorskiej na
temat:

.....
.....
w osobie/osobach :

.....
(tytuł, stopień naukowy, imię i nazwisko)

.....
(tytuł, stopień naukowy, imię i nazwisko)

.....
(Podpis Kandydata)

Wyrażam zgodę na pełnienie funkcji promotora w powyższym postępowaniu.

.....
(podpis osoby wyrażającej zgodę na objęcie
funkcji promotora)

Warszawa / Pułtusk, dnia

.....
.....
(tytuł, stopień naukowy, imię i nazwisko Promotora)

**Rada Naukowa Dyscypliny
Przewodniczący**

.....
(tytuł, stopień naukowy, imię i nazwisko)
w/m

Zwracam się z prośbą o wyznaczenie promotora pomocniczego rozprawy doktorskiej Pani/Pana

.....
Na temat:.....
.....

w postępowaniu o nadanie stopnia doktora w osobie
.....

.....
(Podpis Promotora)

Wyrażam zgodę na pełnienie funkcji promotora pomocniczego w powyższym postępowaniu.

.....
(podpis osoby wyrażającej zgodę na objęcie