

**Prof. ndzw. dr hab. Stanisław M. Szukalski**

Emerytowany prof. Uniwersytetu Łódzkiego

Wydział Ekonomiczno-Socjologiczny

Instytut Ekonomii, Katedra Makroekonomii

### **Recenzja**

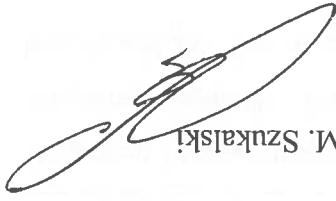
**Pracy doktorskiej Pani mgr Pauliny Przywieczerskiej pt. „*Mechanizm wykorzystania środków Unii Europejskiej na przykładzie priorytetów środowiskowych Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko w latach 2007-2013*” przygotowanej pod kierunkiem naukowym prof. dr hab. Juliusza Kotyńskiego**

Recenzja stanowi ponowną ocenę wymienionej pracy wykonanej zgodnie ze zleceniem z 30 czerwca 2018 roku z zachowaniem postanowień umowy z dnia 3 lipca 2018 roku par. 3 p.1 i 2.

W nawiązaniu do recenzji z dnia 30.09. 2018 roku należy stwierdzić co następuje:

1. **Wybór tematu:** podtrzymuję wyrażoną wcześniej opinię o trafnym wyborze tematu pracy i próby oceny mechanizmów aplikacji i wykorzystania z tych środków UE.
2. **Hipoteza badacza, cel pracy:** Zastrzeżenia dotyczyły jasności sformułowanego celu i kryteriów jego realizacji. W nowej wersji pracy hipoteza badawcza została zmodyfikowana i nie budzi zastrzeżeń. Podobnie cel pracy.
3. **Struktura pracy, zakres merytoryczny:** strukturę pracy zmieniono, która w obecnej formie ma pięć, a nie cztery rozdziały, dzięki temu proporcje objętości poszczególnych rozdziałów zostały poprawione. Rozdział I poświęcono systemowi przepływów środków unijnych do beneficjentów. Doktorantka wyeliminowała tym samym zastrzeżenia recenzenta co do pierwotnych treści rozdziału pierwszego i wzbogaciła merytorycznie pracę. Doktorantka przygotowując ten fragment pracy bazowała głównie na dokumentach unijnych dotyczących omawianego problemu (ustawy, rozporządzenia, wytyczne, zalecenia). Kolejny rozdział poświęcony jest dofinansowaniu projektów przez Unię Europejską.

W rozdziale trzecim Doktorantka omawia specyfikę projektów środowiskowych Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko, zawiera opis priorytetów tego programu, sposób finansowania i kwalifikowalność kosztów, charakterystykę beneficjentów. Ten rozdział bazuje na dokumentach opisujących program i warunki uzyskania pomocy.



Stanisław M. Szukalski

Łódź, dnia 30.07.2019 roku

**Konkluzja:**

Biorąc po uwagę powyższe stwierdzam, iż przygotowana przez Panią Paulinę Przywiczerską praca doktorska na temat: „Mechanizm wykorzystania środków Unii Europejskiej na przykłady priorytetów środowiskowych Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko w latach 2007-2013” może być dopuszczona do publicznej obrony, spełnia bowiem warunki określone w art.13. Ustawy z dnia 14 marca 2003 roku o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz stopniach i tytule naukowym w zakresie nauki (Dz.U. nr 65 poz. 595 z późn. zm.).

Bez wątplenia wartością pracy są wnioski i rekomendacje sformułowane w oparciu o przeprowadzoną analizę, model ekonometryczny zbudowany dla ewaluacji efektywności wykorzystania funduszy unijnych. Poprawiono cel, przeformułowano hipotezę badawczą Najistotniejsze zastrzeżenia poprzedniej recenzji zostały usunięte. To samo dotyczy formalnych usterek, które w większości przypadków zostały wyeliminowane.

### Ocena rozprawy

Rozdział czwarty nosi tytuł „System finansowania projektów w perspektywie finansowej 2014-2020”. W rozdziale piątym zatytułowaliśmy: „Zagrożenia i szanse, mocne i słabe strony systemu kontroli i przeciwdziałania zagrożeniom wystąpienia nieprawidłowości” znajduje się podrozdział „Budowa i wykorzystanie modelu ekonometrycznego ewaluacji efektywności wykorzystania funduszy unijnych”. Od strony 134-157 Doktorantka prezentuje model ekonometryczny. Korzystniej zdaniem recenzenta byłoby ten fragment wyłączyć do odrębnego rozdziału zarówno ze względu na zakres merytoryczny, jak i konstrukcyjny. W dalszym ciągu trudno znaleźć jednoznaczne sformułowanie celu budowy modelu. Pośrednio można się jego domyślać z tytułu podrozdziału, że chodzi o ewaluację efektywności wykorzystania funduszy unijnych. W poprzedniej recenzji stwierdzono, że: „konieczne jest jednoznaczne powiązanie badanej problematyki z modelem ekonometrycznym i wzbogacenie wniosków o interpretację wyników otrzymanych wskutek jego zastosowania, który sam w sobie stanowi pewną wartość pracy”. W przedstawionej wersji pracy można uznać, że wada ta została usunięta.